g 64/29

Д 67.
29

НѢСКОЛЬКО РЕЗОЛЮЦІЙ

МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

ПО ЕПАРХІЯЛЬНЫМЪ И УЧИЛИЩНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

СООБЩИЛЪ

Архимандритъ Григорій.

ИЗДАНІЕ

Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.

—

1877.

НѢСКОЛЬКО РЕЗОЛЮЦІЙ
МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

ПО ЕПАРХІЯЛЬНЫМЪ И УЧИЛИЩНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

СООБЩИЛЪ

Архимандритъ Григорій.

ИЗДАНІЕ

Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (М. Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.
1877.

БИБЛІОТЕКА * М.П.М.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1876 г. кн. 3-я.

2007059420

НѢСКОЛЬКО РЕЗОЛЮЦІЙ

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА.

---

1. Бывшая Начальница Богадѣльни Медвѣдевой пустыни, въ Дмитровскомъ Уѣздѣ (упраздненной въ 1764 г., съ обращеніемъ ея церкви въ приходскую), Ксенія Ивановна, просила о дозволеніи, вмѣсто Богадѣленнаго дома, закрытаго въ 1814 г., по Высочайшему повелѣнію, устроить общежительную обитель въ упраздненномъ въ городѣ Киржачѣ (Владимирской Губерніи) Сергіево-Явленскомъ монастырѣ, съ постриженіемъ ея въ монашество. Консисторія, по отношенію о томъ Г. Министра Духовныхъ Дѣлъ, Князя П. С. Мещерскаго, отъ 27 Октября, 1821 г., положила ей отказать. «Мнѣніе объ отказѣ (писалъ Преосвященный Филаретъ 20 Декабря) утверждается, кромѣ прописаннаго въ справкѣ, по слѣдующимъ причинамъ: 1, по тому, что просительница, по собственному въ прошеніи объявленію, не имѣетъ узаконенныхъ лѣтъ для постриженія въ монашество, а по тому и Игуменіею быть еще не можетъ; 2. по тому, что домогательство не постриженной еще быть Начальницею монастыря, не сообразно съ Христіанскимъ и монашескимъ смиреніемъ 3, по тому, что о желаніи (на то) прежнихъ своихъ сотрудницъ не представила она никакого доказательства; 4. по тому, что не представила никакихъ способовъ къ устроенію и поддержанію монастыря благонадежныхъ. Съ прописаніемъ сего отвѣтствовать отъ меня Его Сіятельству, не объявляя ей, яко не просившей здѣшнее Начальство.»

II. Въ слѣдствіе прошенія прихожанъ Николаевской, на Щепахъ, церкви о дозволеніи на мѣсто умершаго Священника, Іоанна Симеонова, избрать достойнаго заступить оное, со взятіемъ въ замужство старшей дочери покойнаго, въ облегченіе бѣдственнаго состоянія оставшагося послѣ него семейства, Митрополитъ написалъ (31 Октября.): «Неудобно въ семъ удовлетворить: ибо 1, уже три мѣста Священническихъ подобнымъ образомъ ждутъ Священниковъ; 2, время требуетъ немедленнаго занятія мѣстъ Священническихъ,

и для прихожанъ, и для больныхъ; 3. заслуженныхъ и достойныхъ Священства не изъ Діаконовъ немного и, какъ сказано, уже три мѣста ищутъ ихъ; 4, произвести не заслуженнаго значило бы сдѣлать обиду многимъ достойнымъ Діаконамъ. По сему остается учинить слѣдующее: 1, на мѣсто сіе произвесть изъ достойныхъ Діаконовъ; 2, кто будетъ произведенъ, на мѣсто того дозволить пріискать желающаго вступить въ бракъ съ упоминаемою въ семъ прошеніи сиротствующею дѣвицею, и на то дать мѣсяцъ, что и удобнѣе сдѣлать; ибо кандидатовъ сего рода болѣе находится. Съ прописаніемъ сей резолюціи послать Благочинному Указъ для объявленія прихожанамъ, что прошеніе ихъ уважено столько, сколько, по обстоятельствамъ, возможно было.»

III. На рапортѣ Димитріе-Селунскаго Протоіерея съ испрашиваніемъ разрѣшенія: находящихся во временной холерной, въ Тверской Части, больницѣ иностранцевъ разныхъ исповѣданій, по желанію ихъ (больныхъ), исповѣдывать и пріобщать Св. Таинъ, Владыка написалъ, Октября 2: «Если рѣшительно присоединяются къ Православной Церкви: то исполнить, не представляя о каждомъ предварительно, а только по исполненіи репортовать. А если присоединиться къ Православной Церкви не желаютъ: то требовать Священнослужителей ихъ Исповѣданій.»

IV. На Указѣ Св. Синода, отъ 10 Мая, 1822 г., о изысканіи средства къ пособію Священнослужителямъ, вдовамъ ихъ и сиротамъ, Владыка, 16 Мая, написалъ: «По репортѣ въ Консисторію, которая, сдѣлавъ по сему надлежащее соображеніе, представитъ мнѣніе»; а въ 1823 г., 5 Іюня, далъ резолюцію: «Разсмотрѣвъ дѣло, мнѣніе Консисторіи и особое мнѣніе одного Присутствующаго нахожу: 1, Что однопроцентный сборъ съ разныхъ суммъ по Духовному Вѣдомству не удобенъ по многосложности расчетовъ, которые онъ долженъ произвести; что для нѣкоторыхъ бѣдныхъ мѣстъ и въ нѣкоторые годы и сей небольшой сборъ будетъ тягостенъ, между тѣмъ какъ другіе могутъ удѣлить и болѣе одного процента, и что, слѣдственно, лучше замѣнить сей сборъ добровольною подпискою отъ мѣстъ, съ наблюденіемъ Епархіальнаго Начальства, чтобы тѣ, которые сами не скудны, нескудостію сѣяли благотвореніе. 2,Что полагаемый однимъ Присутствующимъ сборъ съ получающихъ отличія, установленныя для бѣлаго Духовенства, не обѣщаетъ таковой выгоды, которая заплатила бы за неудовольствіе, которое было бы съ онымъ сопряжено. 3, Что заслуживаетъ

вниманіе и то мнѣніе нѣкоторыхъ Священниковъ, чтобы стараться при знатнѣйшихъ городовыхъ кладбищахъ заводить домы призрѣнія сиротъ и престарѣлыхъ изъ Духовенства, гдѣ, кромѣ подаяній, могутъ быть обращены въ пользу оныхъ нѣкоторые доходы отъ могилъ и разныхъ погребальныхъ принадлежностей. 4, Что, дабы предполагаемыя средства къ составленію капитала, кружечный сборъ и подписка, были надежнѣе, нужно постановить правиломъ, дабы собираемыя суммы оставались въ распоряженіи и употреблялись въ одной и той же Епархіи, гдѣ онѣ собираются 5, Что, для лучшаго управленія симъ дѣломъ, вмѣсто порученія онаго Консисторіи, уже обремененной, нужно составить особой Комитетъ попеченія о бѣдныхъ и безпомощныхъ Духовнаго званія * изъ трехъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ, Духовныхъ лицъ, изъ которыхъ одному быть изъ Присутствующихъ Консисторіи, для связи и удобности въ сношеніяхъ подъ главнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея. 6, Что, наконецъ, поелику предполагаемъ средства не довольно сильны, и не вдругъ могутъ воздѣйствовать, а бѣдность заштатнаго Духовенства часто представляется чрезмѣрно угнетающею, то нельзя не признать нужнымъ нѣкоторое постоянное ежегодное пособіе, на что справедливо было бы отдѣлить часть денегъ, собираемыхъ отъ свѣчной продажи.»

V. 1822 г., Іюля 10. «По Высочайшему повелѣнію, отправляясь въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, нужнымъ нахожу, на время отсутствія моего изъ Епархіи, слѣдующее распоряженіе: 1, Исключительно ко мнѣ доджны поступать прошенія объ опредѣленіи и перемѣщеніи на Священнослужительскія мѣста въ Москвѣ, и о построеніи вновь церквей и объ освященіи оныхъ. 2, Прочія прошенія всякаго содержанія можетъ принимать Преосвященный Аѳанасій, Епископъ Дмитровскій, и, если не встрѣтитъ сомнѣнія, назначать по онымъ соотвѣтственное дѣлопроизводство. 3, Оконченныя въ Консисторіи дѣла вносятся къ нему, а отъ него уже представляются ко мнѣ съ его заключеніемъ. 4, Дѣла о произведеніи и перемѣщеніи на священно-

---

* Вотъ когда и какъ образовалось Московское Попечительство о Бѣдныхъ Духовнаго Званія. Въ пользу его обращены послѣ и доходы отъ могилъ на нѣкоторыхъ кладбищахъ.

служительскія мѣста, прежде посвященія и вступленія въ бракъ; представляетъ онъ ко мнѣ, съ означеніемъ на нихъ, полагаетъ ли кого опредѣлить, или кого изъ многихъ искателей предпочесть. 5. По требованію продолжающихся дѣлъ, или случающихся происшествій, Преосвященный сносится съ Гражданскимъ Правительствомъ. 6. Онъ наблюдаетъ, чтобы не было медленности въ дѣлахъ, производящихся въ Консисторіи, и, если бы случилось усмотрѣть оную, онъ побудитъ, кого слѣдуетъ, а, если нужно, и меня увѣдомитъ. 7. Онъ распоряжаетъ и даетъ рѣшенія въ обстоятельствахъ, требующихъ личнаго и неукоснительнаго разрѣшенія, въ каковыхъ по тому и относятся къ нему всѣ подвѣдомые. 8. Впрочемъ, полагаемся на благоразсужденіе Его Преосвященства и Консисторіи, что все, служащее къ правильному и вѣрному ходу управленія, будетъ употреблено, и все, требующее особенаго вниманія, будетъ доведено до моего свѣдѣнія, или представлено на разрѣшеніе.»

VI. На Указѣ изъ Св. Синода о дозволеніи постричь въ монашество Московской Духовной Академіи Баккалавра Греческаго языка, Петра Пятницкаго, Владыка, 23 Октября, 1822 года, написалъ: «Полученъ въ тотъ же день (т. е., 23 Октября), въ который представленіе было отправлено. По репортѣ, препроводить въ Академическое Правленіе. Постриженіе совершитъ о. Ректоръ (Архимандритъ Кириллъ), и о имени отрепортуетъ.* За тѣмъ Правленіе представитъ новопостриженаго, въ удобное время, Преосвященнону Викарію (Аѳанасію), для рукоположенія во Іеромонаха. При семъ препровождается для постригаемаго въ благословеніе параманъ, клобукъ и поясъ. Въ пособіе на устроеніе прочей одежды, отецъ Ректоръ объявитъ Лаврскому Казначею, чтобы выдалъ изъ моимъ денегъ сто рублей.»

VII. 1823, Генваря 1. Мѣсто (Священническое) занято. Да и прошеніе неразсудительно. Внушить Священнику (просившемуся на другое мѣсто), что ему не надлежало писать злыя рѣчи на прихожанина (Помѣщика) безъ доказательства и не къ дѣлу; что заповѣдь (данная) Апостоламъ: «Аще гонятъ вы»,** и проч., не относится къ сельскому Священнику; что ему лучше бы

---

* Евѳимій (монашеское имя), съ 1851 г. Архіепископъ Тобольскій, сконч въ 1862 г.

** Егда гонятъ во градѣ семъ, бѣгайте въ другій. Матѳ. 10, 23.

вспомнить написаное: «А ще взыдетъ на тя духъ сильнаго, мѣста твоего не остави.»

VIII. 1823, г. Февраля 2. Священникъ (градскій) Скобѣевъ неосмотрительно отозвался, что безъ позволенія Начальства не осмѣливается приступить къ дѣлу Христіанскаго человѣколюбія. Если посѣщать находящихся въ темницѣ есть общая Христіанская обязанность, то тѣмъ паче служители Христіанской Вѣры и Церкви обязаны посѣщать сущихъ въ темницѣ для утѣшенія и назиданія ихъ словомъ Божіимъ, поколику имѣютъ къ тому возможность и случай. Начальство предоставляетъ сіе свободному ихъ усердію, съ желаніемъ, чтобы сіе усердіе принесло добрые плоды. Дать о семъ знать Духовенству городовъ чрезъ Благочинныхъ.»

IX. «Отъ Лобановскаго (сельскаго) Священника, Семена Попова (предписано 28 Генваря, 1823) взять отвѣтъ, по чему онъ не далъ Благочинному отчета въ проповѣдяхъ, и имѣетъ ли какія, говоренныя въ прошедшемъ году и свидѣтельствованныя Благочиннымъ, потребовать и, что окажется, доложить.» На данной въ Консисторіи сказкѣ Священника, къ которой приложены шесть проповѣдей, имъ сочиненныхъ, Владыка, 28 Мая, написалъ: «Священникъ говоритъ гордо и противно подчиненности, будто Благочинный, не слушавшій Богословіи, не имѣетъ права свидѣтельствовать проповѣдей. Если бы Благочинный ихъ освидѣтельствовалъ и показалъ въ Вѣдомости (Клировой), сколько ихъ говорено: то Начальство не было бы затруднено симъ дѣломъ, какъ теперь; и не было бы сомнѣнія, что онѣ говорены въ тотъ годъ, а не послѣ списаны на показъ. Итакъ за гордый отзывъ, неподчиненность и утружденіе Начальства, взыскать съ него три рубля въ пеню на вдовъ и сироть, и велѣть давать Благочинному отчетъ въ проповѣдяхъ, а сочинять ихъ назидательнѣе и вразумительнѣе, и не звенѣть въ уши крестьянамъ такими, непонятными для нихъ словами, какъ «гармонія, мисса» и тому подобное.»

X. 1823, Ноября 2. «Предписать въ столицѣ, для наблюденія Благочиннымъ по вѣдомству и Священникамъ по церквамъ, чтобы пѣвческіе хоры, составленные смѣшенно изъ мужескаго и женскаго пола, * на церковный клиросъ допускаемы не были; ибо сіе противно древнему и всегдашнему благочинію церковному; и чтобы хоры, составляемые и обучаемые не подъ вѣдомствомъ Ду-

---

* Таковы хоры: Саковнинскій и Салтыковскій.

ховнаго Начальства, допускаемы были на клиросъ въ тѣхъ только церквахъ, для которыхъ они составлены, и въ которыхъ пристойный образъ ихъ пѣнія Духовенству извѣстенъ, а отъ хоровъ,* которые отступаютъ отъ образа пѣнія благоговѣйнаго, въ церкви принятаго и Высочайше для употребленія подтвержденнаго, также сомнительныхъ и неизвѣстныхъ, церковное Богослуженіе всемѣрно оберегать.»

XI. Декабря 20. «Консисторіи надлежало предписать къ исполненію резолюцію, содержащую въ себѣ общія мѣры къ сохраненію церковнаго благочинія, а не оглашать замѣчаній Регента,** о томъ, или другомъ, хорѣ, которыя не только оглашать, но и изслѣдовать предписано не было и въ которыхъ самыя наименованія хоровъ поставлены неправильно. 2. Поелику существованіе хора Военно-Сиротскаго отдѣленія имѣетъ благотворительную цѣль, и поелику Начальство его обѣщаетъ употребить всѣ способы, чтобы онъ соблюдалъ пристойнѣйшій образъ пѣнія; а при томъ собственнаго храма Военно-Сиротское отдѣленіе не имѣетъ: то, согласно съ общею резолюціею, по мѣрѣ извѣстности пристойнаго образа пѣнія сего хора, и съ предосторожностію, чтобы, подъ именемъ его, не входило смѣшеніе наемниковъ, Священники могутъ допускать оный безъ сомнѣнія. О чемъ дать знать Благочиннымъ окружною изъ Походной Конторы запискою. 3. О семъ Его Превосходительство (Г. Московскаго Коменданта, Николая Никитича Веревкина) отъ меня увѣдомить.»

XII. 1824, Февраля 27. «Какъ богадѣленное строеніе (при Николо-Явленской церкви) уничтожено, безъ сомнѣнія, по дѣйствію планированія столицы; но Богадѣльню составляютъ не стѣны, а призрѣніе бѣдныхъ: то Попечительство о Бѣдныхъ Духовнаго Званія можетъ на счетъ процентовъ, представленныхъ (причтомъ), содержать по два человѣка бѣдныхъ (Духовнаго званія) въ качествѣ пансіонеровъ Николо-Явленской Богадѣльни (въ пользу которой положены два пятисотенныхъ билета въ Сохранную Казну), съ помѣщеніемъ ихъ въ другой какой либо мѣстности, гдѣ найдется удобность, если проценты отпускаемы будутъ.»

---

* Варгинскаго, собраннаго изъ разныхъ сословій и другихъ хоровъ.

** Хора Его Высокопреосвященства, Ивана Скворцова, на докладѣ котораго положена была прежняя резолюція.

XIII. Іюня 2. «Поелику, если будетъ угодно Богу, предпріемлю посѣтить нѣкоторыя мѣста Епархіи, именно, быть сего мѣсяца 4 дня въ Звенигородѣ, 5 въ Верѣ, 7 въ Можайскѣ, 10 въ Рузѣ, 11 въ Волоколамскѣ, а оттуда возвратиться въ Москву: то Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы Благочинные являлись мнѣ при церквахъ ихъ вѣдомства съ именными списками подвѣдомыхъ и съ потребными о нихъ свидѣтельствами и замѣчаніями, а прочее Духовенство являлось, смотря по надобности, удобности и по распоряженію Благочинныхъ, въ случаѣ особенныхъ надобностей. Дѣла, не терпящія отсрочки, доставлять мнѣ сообразно съ выше писаннымъ указомъ временъ и мѣстъ.»

XIV. На рапортѣ Намѣстника Каѳедральнаго Чудова монастыря, Іеромонаха Гавріила, о томъ, что въ недѣлю четвертую поста изъ назначенныхъ двухъ проповѣдниковъ одинъ не явился для сказыванія проповѣди, Владыка, 19 Марта, того же года, написалъ: «Случай сей доказываетъ, что хорошо было бы, если бы назначенные (на каждое воскресенье и праздникъ) оба не облѣнялись предварительно представлять мнѣ свои проповѣди для назначенія, гдѣ говорить, и для усмотрѣнія, какъ обращаются они въ дѣлѣ ученія. Отослать сіе въ Консисторію, чтобы мысль сію узнали оо. Благочинные Присутствующіе и передали другимъ.»

XV. 1824, Мая 3. «Какъ, по личному нашему усмотрѣнію, дѣла Консисторіи, имѣющіяся въ Архивѣ ея, въ теченіи десяти лѣтъ послѣ непріятельскаго нашествія, по предписаніямъ предшественниковъ нашихъ, еще не описаны и не приведены въ порядокъ, отъ чего въ чиненіяхъ выправокъ по дѣламъ и метрическимъ вѣдомостямъ происходитъ излишнее затрудненіе, а въ производствѣ дѣлъ, къ коимъ требуются таковыя свѣдѣнія, медленность: то, въ отвращеніе сего и къ удобнѣйшему исполненію начатаго (до меня), за необходимое нахожу учинить слѣдующее:

1. Пригласить Московскихъ Діяконовъ, Студентовъ и учениковъ Семинаріи, окончившихъ курсъ, ищущихъ мѣстъ, чтобы они приняли на себя участіе въ описываніи дѣлъ по Архиву Консисторіи, обнадеживъ ихъ, что Начальство, по мѣрѣ трудовъ ихъ, окажетъ къ нимъ особенное вниманіе при производствахъ (на мѣста), для чего и внесется сіе послушаніе въ ихъ послужные списки.

2. Съ сею же надеждою назначить къ оному занятію способныхъ изъ Московскихъ причетниковъ и учениковъ, не кончившихъ курсъ, находящихся безъ мѣстъ.

3. Тѣмъ изъ учившихся, которые будутъ имѣть нужду, сверхъ

обѣщаваемаго награжденія, дать въ Каѳедральномъ Нашемъ Чудовѣ монастырѣ * пристойное помѣщеніе и произволить трудящимся потребное содержаніе, съ докладомъ намъ.

4. Для производства дѣла (описи дѣламъ и вѣдомостямъ, а также и прочимъ документамъ) въ порядкѣ и съ точностію, Консисторіи составить подробныя правила.

5. Въ особенности смотрѣніе за симъ дѣломъ поручается Отцу Архимандриту Знаменскому (Гавріилу) и Отцу Протоіерею Покровскому (Покровскаго Собора, Іоанну Дмитр. Платонову).

6. О успѣхѣ ежемѣсячно представлять имъ отъ себя репорты мнѣ, въ которыхъ показывать, что сдѣлано, кто были трудящіеся и кто съ какою дѣятельностію.

7. Если примѣчена будетъ остановка за Архиваріусомъ: то неотлагательно представить о порученіи повытья его другому.»

XVI. Консисторія положила дозволить совершеніе брака Маіора Карла Севастіанова Люблинскаго, Католика, съ дочерью Священника. Владыка велѣлъ (1824, Августа 2) «руководствовать Священника 21 правиломъ Карѳагенскаго Собора, котораго сила есть та, чтобы домъ Священника былъ чистъ отъ всякаго разномыслія въ вѣрѣ, и служилъ примѣромъ совершеннаго единомыслія и единодушія съ Православною Церковью, которой онъ служитъ.»

XVII. 1824, Октября 15. Виѳанскій ученикъ Воздвиженскій (нынѣ Священникъ), при испытаніи оказался совершенно не знающимъ пѣть по нотамъ, а въ чтеніи такимъ, что не можно было сказать о немъ болѣе, какъ только что читаетъ. Въ семъ, изъ уваженія къ училищному свидѣтельству, оказано ему снисхожденіе. На всенощной 6 дня читалъ онъ шестопсаліе тупо и съ погрѣшностями. И сіе оставлено въ молчаніи для лучшаго усмотрѣнія, не отъ робости ли сіе происходило. Но то же примѣчено и въ слѣдующіе дни, а при чтеніи Апостола не умѣлъ онъ сдѣлать начала, и дѣлалъ погрѣшности, показывающія чтеніе безъ вниманія къ разуму читаемаго.

Поелику сія неисправность въ чтеніи, частію самомъ знакомомъ, а частію протяжномъ (чтеніе Апостола), и по тому самомъ удобномъ, обпаруживаетъ не только неопытность, но и невнимательное слушаніе Богослуженія, и недовольное упражненіе въ

---

* Тамъ же помѣщался и Архивъ.

чтеніи Священнаго Писанія, и таковые недостатки въ воспитанникахъ училищъ въ разныхъ степеняхъ замѣчены многократно: то Консисторіи учинить слѣдующее:

1. Священника, для обученія священнослуженію, и при томъ для исправленіи въ чтеніи и познанія церковнаго устава, отослать къ Симеоновскому (на Поварской) Протоіерею (Стефану Никитину) на мѣсяцъ.

2. Въ Правленія Академическое и Семинарскія (двухъ Семинарій), съ прописаніемъ всей настоящей резолюціи, сообщить, для обращенія особеннаго вниманія на то, чтобы воспитанники всѣхъ возрастовъ Богослуженіе слушали съ должнымъ вниманіемъ, упражнялись въ церковномъ чтеніи и пѣніи и познаніи церковнаго устава (что, впрочемъ, въ воспитанникахъ Академіи усмотрѣно къ удовольствію Начальства), подъ опасеніемъ, что недостатокъ низшихъ церковныхъ свѣдѣній, подвергающій нареканію воспитаніе и производящій замѣшательство и соблазнъ въ церкви, поставитъ имъ затрудненіе въ опредѣленіи на церковныя мѣста.»

XVIII. Сергіевскаго Посада купецъ Матвѣй Алексѣевъ Лаптевъ просилъ о дозволеніи Вознесенскому, при Лаврѣ, Священнику и Діякону служить, въ праздничные дни, въ облаченіи крестчатомъ, сшитомъ по завѣщанію Московскаго мѣщанина Павла Комнева. Владыка написалъ (1825, Мая 30): «По обычаю церковному, полиставріонъ носятъ Архіереи и Священнослужители знатнѣйшихъ церквей по Высочайшему пожалованію. Не исполненное приказаніе (намъ не извѣстное) исполнить въ Лаврѣ, подъ надзоромъ Намѣстника (Архимандрита Аѳанасія) и Ризничаго.»

XIX. 1825, Іюня 26. «По случаю неоднократно доходившихъ до меня словесныхъ жалобъ на сельскихъ Священниковъ, что они, съ затрудненіемъ и вредомъ своихъ приходовъ, отлучаются въ Москву и занимаются здѣсь священнослуженіемъ за деньги, и въ предупрежденіе нечаянностей, подобныхъ тому, что случилось съ умершимъ Діакономъ села Сертякина, нужнымъ признается предписать Московскому Духовенству къ свѣдѣнію и исполненію слѣдующее:

1. Сельскіе и иногородные Священники и Діаконы не должны быть допускаемы до церковнаго служенія въ Москвѣ безъ позволенія Начальства.

2. Позволеніе сіе на одинъ, два, или три дня можетъ дать мѣстный Московскій Благочинный, при достовѣрной извѣстности и подъ собственною отвѣтственостію за сію извѣстность, что

получающій дозволеніе не находится подъ запрещеніемъ и пришелъ въ Москву по благословной винѣ и не своевольно.

3. Позволеніе священнослуженія священнослужителямъ, Благочинному не извѣстнымъ, или извѣстнымъ, но на время болѣе трехъ дней, должно быть отъ насъ чрезъ Консисторію, или Походную Контору.

4. За Домовыми церквами по симъ правиламъ также наблюдаютъ, и за то отвѣтствуютъ, мѣстные приходскіе Священники и Благочинные того вѣдомства.

Консисторія учинить по сему надлежащее исполненіе.»

XX. 1826, Февраля 12. «Какъ Протоіереи и Священники столицы имѣютъ обязанность ходить во многихъ, особенно по мѣстнымъ обстоятельствамъ, трудныхъ общихъ крестныхъ ходахъ и частныхъ процессіяхъ: то изъ нихъ, бывшимъ при сопровожденіи тѣла въ Богѣ почившаго Государя въ черныхъ скуфьяхъ, дозволяемъ и благословляемъ употреблять оныя по сему примѣру впредь. По сему также и сему просителю (сельскому Священнику), изъявляя по одобряемому поведенію довѣреніе къ объявляемой имъ болѣзни, черную скуфью употреблять благословляемъ.»

XXI. Февраля 13. «Какъ по нѣкоторымъ Духовныхъ Правленіямъ (на пр., Клинскому) учреждено очередное проповѣдываніе въ Соборныхъ, градскихъ, или монастырскихъ церквахъ градскими и уѣздными Священниками: то предписать и прочимъ Правленіямъ, чтобы, на тотъ же конецъ, составляемы были ежегодно росписанія и представляемы были за мѣсяцъ до начала года на утвержденіе ко мнѣ, или къ Преосвященному Викарію.»

XXII. Полковникъ Иванъ Александровичъ Фонъ Визинъ просилъ о дозволеніи вывезть тѣло мертворожденнаго младенца въ городъ Бронницы, и тамъ, при церкви Архангела Гавріила, предать землѣ. Владыка отвѣчалъ (1826, Іюня 3): «Дѣло о младенцѣ мертворожденномъ, который, слѣдовательно, не крещенъ и въ церковь не вступилъ, до Духовнаго Начальства не относится.»

XXIII. 1826, Сентября 3. «Уклоненіе прихожанъ отъ избранія Церковнаго Старосты противно Высочайше утвержденному положенію о таковыхъ Старостахъ и по необходимости должно сопровождаться вредными послѣдствіями для свѣчнаго дохода, который есть отрасль Государственныхъ доходовъ на воспитаніе и содержаніе Священнослужителей. И Священникъ, не успѣвъ убѣдить прихожанъ къ выбору, не подаетъ о себѣ благопріятнаго мнѣнія: ибо прежде его Старосты были. По сему до тѣхъ поръ,

пока прихожане войдутъ въ узаконенный порядокъ, нужнымъ признается слѣдующее распоряженіе: 1-е. Священника перевесть въ Вознесенскій (дѣвичій) монастырь на имѣющуюся вакансію. 2-е. Церковь (Іакова Апостола, что въ Казенной) и приходъ приписать по близости и удобности. 3-е. Должность Старосты Церковнаго, если не согласится принять Староста той церкви, къ которой сія приписана будетъ, поручить тому изъ остающихся членовъ причта, который, по разсмотрѣнію Благочиннаго, надежнѣйшимъ признанъ будетъ.»

XXIV. 1828, Марта 9. «Жена не должна быть въ иномъ званіи, какъ въ званіи своего мужа; и особенно несообразно женѣ быть въ Духовномъ званіи, когда мужъ ея (уволенный изъ Епархіальнаго Вѣдомства) въ свѣтскомъ. По чему сообщить въ Губернское Правленіе, дабы она числима была въ его вѣдомствѣ вмѣстѣ съ мужемъ. А о дѣтяхъ, которыхъ ни пола, ни возраста, ни именъ не означено, никакого рѣшенія дать не можно.»

XXV. 1827. Августа 10. «Благочинному монастырей Златоустовскому Архимандриту Осіи, въ слѣдствіе дошедшихъ до меня свѣдѣній о сборищахъ у портной Натальи Ивановой, жительство имѣющей въ Садовникахъ, въ домѣ Г. Яковлева, предписывается:

1. Отправиться ему въ такой-то монастырь и, вмѣстѣ съ Настоятельницею (Игуменіею Меѳодіею) письменно спросить монахиню Глафиру, въ какія времена бываетъ она у портной Ивановой, на долго ли, кто бываетъ тамъ еще, и что происходитъ въ сихъ собраніяхъ?

2. Тѣ же вопросы предложить порознь племянницамъ означенной монахини (послушницамъ) Маріѣ Михайловой и Натальѣ Ѳедоровой, съ тою предосторожностію, чтобы не допустить ихъ предварительно согласиться въ отвѣтахъ.

3. Смотря по содержанію отвѣтовъ, стараться дойти до несомнительнаго открытія истины надежными и законными средствами, съ возможнымъ соблюденіемъ секрета.

4. Таковое изслѣдованіе представить мнѣ, съ присовокупленіемъ отзыва Настоятельницы о ихъ образѣ жизни и поведеніи.»

—Сентября 2. «Монахиня говоритъ, что портная бываетъ у ней разъ пять въ годъ безъ вѣдѣнія Настоятельницы, а по показанію послушницы бываетъ она недѣли черезъ три, слѣдственно, не разъ пять, а разъ семнадцать въ годъ. По сему монахиня виновата и въ своеволіи и въ ложномъ показаніи: и сіе тѣмъ хуже, что ей нал-

лежало послушницамъ подавать примѣръ въ послушаніи и въ правдолюбіи. Бываютъ у портной, по показанію послушницы, для закупки тафты и бархата, а по показанію монахини, заходя изъ города послѣ покупки сипели, золота и шелка, гдѣ и бархатъ купить можно: изъ сего видно, что сіи посѣщенія бываютъ безъ истинной нужды, да и того ни одна не говоритъ, чтобы оныя были съ позволенія Настоятельницы, даже и на ночь. Какъ все сіе несообразно съ монастырскимъ благочиніемъ, и какъ симъ нѣкоторые соблазняются, что и побудило меня войти въ изысканіе: то монахинѣ и послушницамъ портную посѣщать и къ себѣ принимать совершенно запретить, подъ опасеніемъ исключенія изъ монастыря, а Настоятельницѣ имѣть за ними особенный надзоръ. Благочинный монастырей объявить о семъ съ подпискою, и потомъ все дѣло представить обратно ко мнѣ.»

XXVI. 1827 года, Ноября 22. Разсмотрѣвъ опредѣленіе Консисторіи 14 Ноября объ отказѣ Княгинѣ Вѣрѣ Хованской касательно запечатанія оставшихся послѣ ея келій во Владычнемъ монастырѣ, и представленныя вмѣстѣ съ онымъ три дѣла, нахожу сдѣдующее:

1. 4 Іюля, 1824 года, Княгиня Хованская просила объ опредѣленіи ея во Владычній монастырь съ надеждою постриженія, и въ прошеніи прописывала, что положила намѣреніе построить келіи, которыя бы по смерти ея остались въ пользу монастыря, безъ всякаго за нихъ требованія денегъ.

2. Рѣшеніе дѣла по сей просьбѣ отдалилось между прочимъ по тому, что Княгиня Хованская въ Дворянскую Опеку несправедливо и оскорбительно отозвалась о Консисторіи, яко бы сія не имѣла права спрашивать, имѣетъ ли она, Княгиня, дѣтей, и въ какомъ положеніи оставляетъ ихъ, вступая въ монастырь: въ слѣдствіе чего, для испытанія и удостовѣренія въ расположеніи ея къ монашескому послушанію, предписано было принять ее въ монастырь въ томъ только случаѣ, если она въ несправедливомъ противъ Консисторіи поступкѣ признается и будетъ просить прощенія; но она Княгиня сего не сдѣлала.

3. Въ прошеніи, 3 Ноября, 1826, Княгиня Хованская прописывала, что (не получивъ еще Указа объ опредѣленіи въ монастырь) яко бы съ благословенія Настоятельницы, старыя келіи, къ житью неспособныя (которыя, однако жь, въ послѣдствіи сама оцѣнила въ 1000 рублей), сломала и выстроила новыя.

4. 8 Ноября того же года Владычевская Игуменія, Маргарита,

репортовала, что Княгиня Хованская, вскорѣ послѣ 7 Апрѣля, изъ монастыря отлучилась въ Москву, и не возвращалась.

5. Въ упомянутомъ прошеніи 3 Ноября Княгиня Хованская объявила, что въ монастырѣ не только съ Указомъ, но и безъ онаго, жить не желаетъ, яко бы по тому, что сіе неугодно мнѣ: но предлогъ сей очевидно ложенъ; ибо сію мнимую неугодность выводитъ она изъ того только, что 29 Октября, по словесному моему порученію, Казанскій Протоіерей, Іоаннъ Григорьевъ, предлагая ей словесно же миролюбивый совѣтъ въ отношеніи къ дѣтямъ, упоминалъ и то, что входитъ вновь въ управленіе помѣстьемъ, которое она, вступая въ монастырь, предоставила было дѣтямъ, несовмѣстно съ монастырскою жизнію; изъ упомянутаго же репорта Игуменіи видно, что она удалилась изъ монастыря еще въ Апрѣлѣ, слѣдственно, за полгода до приписываемой мнѣ неугодности.

6. Опредѣленіемъ Консисторіи, 20 Апрѣля, сего 1827 г., о возвращеніи прошенія Княгини Хованской съ надписью, по прописаннымъ причинамъ, заключено, между прочимъ, что келіи отдать ей, какъ собственность монастырскую, не можно, по силѣ Указа Святѣйшаго Синода 1796 года, Іюля 16, которымъ предписано остающееся въ монастыряхъ строеніе, построенное монашествующими, или свѣтскими, особами, по смерти, или выбытіи ихъ изъ манастырей, не отдавать никому.

7. Изъ сообщенія Серпуховскаго Земскаго Суда, отъ 1-го Августа, сего 1827, видно, что сіе опредѣленіе Консисторіи Княгинѣ Хованской объявлено выдачею ея прошенія съ надписью, со взятіемъ въ полученіи росписки; и съ того времени, въ продолженіи слишкомъ трехъ мѣсяцевъ, Княгинею на означенное опредѣленіе неудовольствія высшему надъ Консисторіею Начальству не изъявлено, и никакихъ новыхъ доказательствъ присвояемаго ею права на келіи, откуда слѣдовало, не представлено.

8. Въ объявленіи, поданномъ въ Серпуховское Духовное Правленіе 21 Октября, сего 1827, Княгиня Хованская требуетъ обратить на поступки Владычненской Игуменіи вниманіе и, по какому случаю присвоятъ оная яко бы собственныя Княгини Хованской келіи, истребовать отъ нея свѣдѣніе, или докуметъ: сіе требованіе Княгини Хованской, послѣ объявленнаго ей Земскимъ Судомъ опредѣленія Консисторіи, въ которомъ, въ доказательство принадлежности монастырю келій, приведенъ Указъ Святѣйшаго Синода, сколько не сообразно съ существомъ дѣла, столько же и съ по-

рядкомъ, поелику она требуетъ отъ низшаго мѣста разсмотрѣнія того, что высшимъ уже рѣшено, и о чемъ рѣшеніе ей объявлено: и, слѣдственно, таково дѣйствованіе просительницы ни къ чему не ведетъ, развѣ къ запутанности и проволочкѣ дѣла.

9. Въ прошеніи, поданномъ въ Консисторію въ Декабрѣ прошедшаго года, Княгиня Хованская просила о возвращеніи себѣ келій по примѣру, бывшему въ Алексѣевскомъ монастырѣ по выбытіи изъ него Княгини Голицыной: но, во первыхъ, когда есть ясный для дѣла законъ, тогда примѣръ не можетъ служить основаніемъ рѣшенію; во вторыхъ, если Настоятельница Алексѣевская по доброй волѣ поступилась правомъ своего монастыря въ пользу Княгини Голицыной, нельзя того же требовать отъ всякаго другого монастыря; въ третьихъ, поступокъ Настоятельницы Алексѣевской сдѣланъ былъ въ пользу послушницы, которая не въ міръ возвратилась, но перешла въ другой монастырь, и не по своей волѣ, но по совѣту Духовнаго Начальства, дабы прекратить искушеніе несогласія съ Настоятельницею, которая, въ доказательство примиренія, и келіи ей уступила: всѣ сіи обстоятельства не имѣютъ мѣста въ дѣлѣ Княгини Хованской, и по тому и могутъ служить для нея примѣромъ.

10. Въ томъ же прошеніи Княгиня Хованская просила о возвращеніи ей изъ Владычняго монастыря 2000 рублей, данныхъ ею вкладомъ, и въ доказательство ссылалась на Настоятельницу, но о семъ обстоятельствѣ Консисторіею изслѣдованія и разсмотрѣнія, не сдѣлано, по тому что прошеніе положено возвратить съ надписью, за смѣшеніе разныхъ матерій и по другимъ причинамъ.

Сообразивъ всѣ сіи обстоятельства, полагаю слѣдующее:

1. Изложенное въ опредѣленіи 20 Апрѣля, сего 1827 г., мнѣніе Консисторіи, что келіи отдать Княгинѣ Хованской не можно, признается съ закономъ и обстоятельствами дѣла согласнымъ; поелику основано на точныхъ словахъ Указа Святѣйшаго Синода 1796 года, Іюля 16, и поелику она, Княгиня, сама виною всего происшедшаго; ибо, не дождавшись рѣшенія Епархіальнаго Начальства по дѣлу о принятіи ея въ монастырь, по своей волѣ сломала старыя келіи и построила новыя; и потомъ, по своей же волѣ, оставила монастырь и возвратилась въ міръ: напротивъ того монастырь, въ случаѣ отдачи Княгинѣ новопостроенныхъ ею келій, совершенно безвинно подвергся бы лишенію старыхъ своихъ келій и труду строить новыя.

2. Поелику четвертый уже мѣсяцъ истекаетъ, какъ сіе рѣшеніе Консисторіи извѣстно Княгинѣ Хованской чрезъ Серпуховскій Земскій Судъ, и въ теченіи сего времени она на рѣшеніе сіе неудовольствія не изъявила и просьбы законнымъ порядкомъ не принесла; а между тѣмъ чрезъ объявленіе Серпуховскому Духовному Правленію препятствуетъ Игуменіи вступить въ распоряженіе келіями, удерживая ихъ за собою полтора уже года по выбытіи своемъ изъ монастыря, и сверхъ того изъявляетъ сомнѣніе о цѣлости своего имѣнія въ оныхъ: то, дабы прекратить продолжающіяся и предупредить дальнѣйшія запутанности по сему дѣлу, упомянутое рѣшеніе Консисторіи привести въ дѣйствіе неотлагательно, и для того сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы всякая движимая собственность Княгини Хованской изъ монастыря была вынесена, а строеніе принято въ вѣдѣніе онаго съ описью.

3. Бывшей Владычненской Игуменіи Маргаритѣ сдѣлать замѣчаніе съ подтвержденіемъ объ осмотрительности впредь, во первыхъ, за то, что подписала свое согласіе на принятіе въ монастырь Княгини Хованской безъ достаточнаго удостовѣренія въ расположеніи ея къ монастырскому послушанію и въ твердости намѣренія; во вторыхъ, за то, что, не дождавшись рѣшенія по ея прошенію, допустила ее сломать старыя келіи и построить новыя, безъ особенной предосторожности на случай перемѣны ея намѣренія жить въ монастырѣ.

4. Касательно вкладныхъ денегъ Консисторіи войти въ разсмотрѣніе, подлинно ли оныя получены, записаны ли въ приходъ, употреблены ли на что, или не употреблены, и не могутъ ли быть возвращены вкладчицѣ?

XXVII. 1827 года, Ноября 30 дня. По усмотрѣнной надобности, учреждается въ Чудовѣ монастырѣ Келіархъ, на слѣдующемъ положеніи:

1. Келіархъ имѣетъ надзоръ надъ келіями всей братіи, не исключая никого, чтобы въ оныхъ не происходило ничего, противнаго безопасности, благочинію, порядку, опрятности, а тѣмъ паче противнаго правиламъ о монашествѣ, предписаннымъ въ Духовномъ Регламентѣ.

2. Для сего посѣщаетъ онъ келіи братіи ежедневно, когда удобно и нужно.

3. Что замѣтитъ противъ означеннаго въ предъидущемъ первомъ пунктѣ, о томъ безъ промедленія доноситъ словесно

Намѣстнику для осмотра и прекращенія безпорядка, а, по важности случая, и намъ.

4. Для сего Намѣстнику рекомендуется не отлучаться изъ монастыря безъ уважительныхъ причинъ, а особенно позже вечерни.

5. О частныхъ отлучкахъ изъ келіи Келіархъ также обязанъ доносить, какъ сказано въ 3 пунктѣ.

6. Во всякомъ случаѣ Келіархъ чрезъ каждыя двѣ недѣли будетъ репортовать мнѣ по своей должности.

7. Время и поведеніе тѣхъ изъ братіи, которые привели къ необходимости сего учрежденія, покажетъ, должно ли оно продолжаться, или мы можемъ паки остаться въ благонадежной довѣренности къ благочинію и благоправію братіи, какъ предъ симъ.

8. Благочинный монастырей имѣетъ объявить актъ сей братіи Чудова монастыря въ собраніи ея, и вручить оный Келіарху Іеромонаху.

XXVIII. 1827, Декабря 17. «Толкованіе (на Посланіе къ Галатамъ на 4 главы) недостаточно и не кончено. Стыдно было бы представить Св. Синоду, или Коммиссіи Духовыхъ Училищъ, не конченное толкованіе, особенно такого Посланія, которое и все довольно кратко (изъ 6 главъ). Возвратить сочинителю (Архимандриту Моисею, проживавшему въ Лаврѣ на покоѣ) * для исправленія и окончанія.»

XXIX На докладѣ Государю Императору, съ поднесеніемъ составленныхъ Его Высокопреосвященствомъ книгъ: «Краткой Священной Исторіи,» а также: «Краткаго и Пространнаго Катихизисовъ,» съ прибавленіемъ наставленій для воиновъ, Его Величество соизволилъ собственноручно написать: «Весьма благодаренъ. Разослать по всѣмъ военнымъ заведеніямъ.» Получивъ Отношеніе о томъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, отъ 10 Генваря, 1828 года, въ Петербургѣ, М. Филаретъ того же числа положилъ резолюцію: «Оконченное сіе дѣло и рукопись, правленную моею рукою, и отчасти рукою Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго (Серафима), отдать для храненія въ Библіотеку Московской Духовной Академіи.»

На Указѣ о томъ же изъ Св. Синода, отъ 12 Генваря, онъ предписалъ 14 числа: «При семъ препроводить въ Консисторію

---

* Скончался 1830 года, Іюня 6. Трудъ его не былъ одобренъ къ напечатанію.

ва экземпляра, для доставленія Экзаменаторамъ, дабы «Краткимъ Катихизисомъ» руководствовались въ испытаніи и наставленіи готовящихся къ посвященію въ стихарь, а «Пространнымъ» въ испытаніи готовящихся къ посвященію во Священника и Діакона. Не нужно почти сказывать, что сіе не касается до прибавленій, имѣющихъ особеное назначеніе.»

XXX. Трехсвятительскій Протоіерей, Николай Друговъ, просилъ о дозволеніи ему отдать въ Цензурный Комитетъ, для одобренія къ напечатанію, переведенную имъ съ Французскаго языка рукопись подъ названіемъ: «Назидательныя наставленія Бернарда своей сестрѣ, монахинѣ, о томъ, какъ жить свято и богоугодно», съ посвященіемъ имени Его Высокопреосвященства, Владыка отвѣчалъ (20 Генваря 1828): «Переводъ могъ быть точнѣе и сильнѣе съ Латинскаго подлинника. Впрочемъ, можетъ переводчикъ представить трудъ свой въ Цензуру: а посвященія принять не могу.»

XXXI. 1828, Февраля 7. «Употребленіе фольговыхъ иконъ неодобрительно, во первыхъ, по тому, что не довольно сообразно съ древнимъ преданіемъ и обычаемъ Православной Восточной Церкви, которая, по примѣру первопачальнаго нерукотвореннаго образа Спасителева, пріемлетъ и одобряетъ иконы, изображаемыя чертами и красками для зрѣнія, а изваянныя для осязанія только терпитъ; во вторыхъ, по тому, что изображенія въ нихъ большею частію бываютъ неправильны, и часто совсѣмъ не естественны и безобразны; въ третьихъ, по тому, что слишкомъ удобно подвержены разрушенію и, слѣдственно, превращенію изъ вещи священной въ пренебрегаемую. По сему употребленіе, послѣ остающихся до нынѣ, фольговыхъ иконъ въ Лаврѣ совершенно прекратить; да и въ Хотьковѣ занимающимся симъ дѣломъ чрезъ Духовника выше писанное растолковать для предостереженія. Что касается до иконъ финифтяныхъ и крестовъ кипарисныхъ: не думаю, чтобы нужно было совсѣмъ уничтожить прежнее распоряженіе, а надобно держать оное въ границахъ и охранять отъ злоупотребленій.»

XXXII. Атраханскій Протоіерей, Ѳедоръ Александровъ, просилъ Владыку о принятіи, сдѣланнаго имъ и посвященнаго имени Его Высокопреосвященства, перевода на Русскій діалектъ сочиненія (2-й томъ) Католическаго миссіонера, Климента Галлана Сурентина, глубокаго испытателя Армянской Вѣры, ихъ церковныхъ обрядовъ и толкованій на Священное Писаніе, изложившаго «обильно и ясно» ихъ догматы, въ видѣ состязательной Богословіи, и объ

отсылкѣ перевода для напечатанія, Высокопреосвященный предписалъ, 5 Апрѣля, 1828: «Книгу отослать въ Цензурный Комитетъ Московской Духовной Академіи на разсмотрѣніе. О посвященіи ни слова. Сочинителю отъ меня отвѣтствовать можно изъявленіемъ удивленія, что онъ намѣренъ издать на Русскомъ книгу, которая старается обратить Армянъ не къ Восточной, а къ Западной, Церкви.»

XXXIII. 1828 г., Апрѣля 24. «Домъ, удостоиваемый имѣть подъ кровомъ своимъ святую церковь, долженъ имѣть несомнительные признаки свойственной благочестію нравственной чистоты и гражданской неукоризненности, безъ чего допущеніе домовой церкви неминуемо произвело бы соблазнъ и оскорбленіе благочестиваго чувства въ Православномъ народѣ.»

XXXIV. Іюня 9. «Совѣтуется (монахинѣ Аггіи) молиться дома. Впрочемъ, если ея духовный отецъ найдетъ предполагаемое путешествіе (въ Кіевъ) благословнымъ: то отпустить.»

XXXV 1829, Февраля 28. «Святый Апостолъ Павелъ, во Второмъ Посланіи къ Тимоѳею, завѣщаетъ: «настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ.» Чтобы моему недостоинству не подвергнуться отвѣту за несоблюденіе сей заповѣди, обязанностію почитаю представить Христіянскому вниманію и разсужденію Градскаго Общества слѣдующее: 1. Кладбищенская церковь * прихода не имѣетъ и, слѣдственно, ей въ Старосты выбирать не кого. 2. Родственники погребенныхъ на кладбищѣ имѣютъ нѣкоторое отношеніе къ кладбищенской церкви, подобное прихожанамъ, но они не всѣ извѣстны, и нѣтъ никакой удобности собрать ихъ чтобы изъ нихъ сдѣлать выборъ Старосты. 3. Поелику всѣ граждане безъ разбора по желанію полагаютъ своихъ усопшихъ при кладбищенской церкви: то весьма прилично Градскому Обществу попещись о сей церкви избраніемъ къ ней благонадежнаго Старосты, особенно на тотъ случай, когда предлежитъ построеніе церкви. 4. Никакой гражданскій законъ не запрещаетъ Градскому Обществу избрать изъ себя Старосту къ кладбищенской церкви; и въ Петербургѣ, какъ слышимъ, сіе дѣлается. 5. Духовное Начальство не имѣетъ же необходимой обязанности опредѣлять особый причтъ къ кладбищенской церкви: но оно сіе дѣлаетъ ради удобности въ молитвахъ о душахъ преставльшихся и ради

* На Даниловскомъ кладбищѣ.

утѣшенія оставшихся: благочестивые міряне Градскаго Общества весьма прилично могутъ слѣдовать таковымъ же побужденіямъ Христіанскаго братолюбія въ опредѣленіи Старосты къ кладбищенской церкви. 6. Товитъ жертвовалъ своею безопасностію, чтобы сподобить честнаго погребенія одного только человѣка, несчастно умершаго. Нынѣ, благодареніе Богу, безопасностію въ подобномъ случаѣ жертвовать не нужно: а уповаемъ на милость Божію, и на благочестіе Московскихъ Гражданъ, и молимся не дожить до того общаго несчастія, чтобы цѣлое Градское Общество не нашло среди себя ни одного Товита, который бы, или самъ себя, или, по препорученію отъ Общества, пожертвовалъ нѣкоторымъ временемъ и трудомъ для должности, которая относится къ воздаянію чести и памяти столь многимъ Православнымъ Христіанамъ, Христіански скончавшимся, и къ славѣ самаго Бога, воскрешающаго мертвыхъ. 7. По завѣщанію Святаго Апостола, умоляемъ добрыхъ Гражданъ вникнуть въ сказанное здѣсь съ такимъ расположеніемъ, съ какимъ оно сказано, то есть, съ желаніемъ, чтобы каждый изъ насъ старался мыслить и поступать, какъ прилично вѣрному и усердному сыну Святыя Церкви. Консисторія имѣетъ сообщить сіе Дому Градскаго Общества, въ отвѣтъ на предлогъ о непмѣніи закона о кладбищенскихъ Старостахъ.» *

XXXVI. 1829, Марта 10. «При разсмотрѣніи дѣла о убыткахъ Священника (Петропавловскаго, на Калужской улицѣ) Терентіева, по причинѣ медленной покупки дома, оказывается слѣдующее:

1. Кто былъ причиною оцѣнки, продавцы ли тѣмъ, что много просили, или проволакивали, или покупщикъ тѣмъ, что мало давалъ, сего по дѣлу не выведено: и по тому Консисторія не основательно винитъ Священника тѣмъ, что онъ самъ просилъ оцѣнки, къ чему онъ могъ принужденъ быть упорствомъ продавцовъ.

2. Хотя справка и не полна (что Консисторіи замѣчается), однако изъ нея видно, что Священникъ Терентіевъ жаловался на медленіе продавцовъ: слѣдственно, они болѣе, или менѣе, виноваты въ томъ, что онъ долго не получилъ дома, слѣдующаго ему, по мѣсту его служенія.

---

* Старостой церкви Св. Херсонскихъ Чудотворцевъ, что на Даниловскомъ кладбищѣ, избранъ и утвержденъ Московскій 1-й гильдіи купецъ Семенъ Лонногивичъ Лепешкинъ.

3. Въ прошеніи, 18 Іюля, 1823 г., продавцы говорятъ, что оцѣнка нанесла имъ потерю казенныхъ процентовъ до 450 рублей ассигнаціями (которые, то есть, могли быть получены съ цѣны дома, если бы она ранѣе поступила въ ихъ руки). Сія мысль справедлива въ томъ единственно случаѣ, если съ дома, оставшагося въ ихъ рукахъ, не было никакого дохода. Но Діаконъ и причетники показываютъ, что дохода было отъ 500 до 600 рублей въ годъ. Слѣдственно, продавцы защищаются расчетомъ лживымъ.

4. Неоспоримо то, что церковная земля подъ домомъ, со времени опредѣленія Священника Терентіева, принадлежала ему по праву занимаемаго имъ мѣста при церкви: и, слѣдственно, онъ въ правѣ требовать съ прежнихъ владѣльцевъ дома поземельныхъ денегъ по день покупки имъ дома и вступленія во владѣніе онаго.

5. Правда, можно бы требовать, чтобы Священникъ поступился симъ правомъ изъ уваженія къ сиротству: но Священникъ, съ своей стороны, имѣетъ причины отказать въ семъ снисхожденіи, во первыхъ, по тому, что онъ понесъ и лишній трудъ, и убытокъ, живя долго на квартирѣ; во вторыхъ, по тому, что въ продавцахъ примѣтна умышленная медленность, какъ выше сказано; въ третьихъ, по тому, что продавцы поступили съ нимъ неискренно и неблагородно, стараясь утаить выгоды, полученныя отъ дома.

6. Нельзя не принять въ уваженіе и того, что проволочка въ продажѣ домовъ должностнымъ при церквахъ лицамъ, причиняетъ затрудненіе какъ симъ лицамъ въ исправленіи должности, такъ и Начальству въ производствѣ дѣлъ: слѣдственно, нельзя въ дѣлахъ сего рода руководствоваться однимъ снисхожденіемъ къ недолжностнымъ продавцамъ, но потребно также справедливое вниманіе къ должностнымъ покупщикамъ.

7. Для продающаго семейства немаловажная выгода и то, что оно также долго пользовалось квартирою на церковной землѣ полтора года, по счету Священника. (Ибо въ справку сіе внести Консисторія не потрудилась.)

По всѣмъ симъ уваженіямъ учинить слѣдующее:

1. Поручить двумъ Благочиннымъ точно, или, по крайней мѣрѣ, примѣрно, дознать, сколько дохода получено съ сего дома со дня опредѣленія Священника Терентіева по день его вступленія въ домъ.

2. Опредѣлить, какую долю изъ сего дохода слѣдуетъ предоставить Священнику Терентіеву въ качествѣ поземельныхъ денегъ.

3. На семъ основаніи Консисторія сего Священника удовлетворить.»

XXXVII. Г. Подольска, Троицкой церкви Протоіерей, В. П. Березкинъ, Миссіонеръ, репортовалъ о томъ, что, проживая въ селѣ Горахъ, Коломенскаго Уѣзда, 50 дней, нашелъ онъ, что Сергіевской церкви Священникъ и Благочинный, Григорій Алексѣевъ, имѣетъ довольно свѣдѣній о догматахъ Вѣры, а Священникъ Введенской церкви, въ томъ же селѣ, Іосифъ Зотовъ (родственникъ Митрополита), хотя изъ неученыхъ, но также не безъ свѣдѣній; тотъ и другой одинаково заботятся о возвращеніи къ Православной Церкви заблуждшихъ (Раскольниковъ). Владыка отвѣчалъ, 1 Апрѣля, 1829: «По письму Протоіерея, полученному вмѣстѣ съ симъ репортомъ, подозрѣваю, что свидѣтельство о Священникѣ Зотовѣ пристрастно. По тому репортъ сей возвратить къ Протоіерею, чтобы онъ еще разъ, посовѣтовавшись (съ собою), донесъ обстоятельно и вѣрно. Самая ближняя родня Архіерею должна быть истина. «Мати моя и братія моя сіи суть, слышащіе слово Божіе и хранящіи.» И Протоіерею не годится, примѣнять свои репорты къ суетному закону человѣкоугодія: «Аще быхъ человѣкомъ угождалъ, рабъ Христовъ не бы убо былъ.» Лучше не угодить Архіерею (если бъ и можно было сего опасаться), нежели перестать быть рабомъ Христовымъ.»

XXXVIII. 1829, Іюня 16. «Поступать по положенію, при семъ прилагаемому, съ котораго копію препроводить къ Лужецкому (Можайскому) Настоятелю при Указѣ.»

Положеніе о Спасской церкви, что на Бородинскомъ полѣ. *

Дабы, въ уваженіе пожертвованій храмоздательницы, ** и воспоминаній отечественныхъ, существованіе сей церкви и порядокъ Богослуженія въ ней утвердить на прочномъ основаніи, съ согласія храмоздательницы, полагается слѣдующее:

1. Поелику церковь сія, въ соединеніи съ приходскою, не могла бы имѣть постояннаго Богослуженія: то быть ей подъ

---

* Нынѣ Спасо Бородинскій монастырь.

** Генералъ-Маіорша Маргарита Михайловна Тучкова, въ монашествѣ Игумена Марія.

вѣдѣніемъ Настоятеля Лужецкаго монастыря, согласно съ желаніемъ храмоздательницы.

2. Для священнослуженія въ ней отдѣлять изъ братіи сего монастыря Іеромонаха и послушника, или Священника и причетника изъ престарѣлыхъ, причисляемыхъ также къ братству сего монастыря, помѣсячно, или по нѣсколько мѣсяцевъ, или на годъ, какъ удобнѣе окажется по опыту.

3. Совершать имъ въ означенной церкви Богослуженіе по церковному чинополоэженію постоянно, съ дозволеніемъ, впрочемъ, одинъ или два раза въ будничные дни недѣли совершать, вмѣсто Божественой Литургіи, Часы.

4. Лужецкому Настоятелю надзирать за сохранностію церкви и ея принадлежностей и за неупустительнымъ совершеніемъ въ ней Богослуженія, и печись о поддержаніи оной потребною починкою, посредствомъ бережливаго употребленія назначенныхъ на сіе храмоздательницею 100 рублей ежегодно.

5. Служащему Іеромонаху, или Священнику, производить изъ назначеннаго храмоздательницею годоваго положенія 700 рублей, по 25 или, если нужно, по 30 рублей въ мѣсяцъ, а послушнику, или причетнику, по 15 руб. въ мѣсяцъ.

6. Лужецкому Настоятелю, какъ попечителю церкви, получать изъ означеннаго годоваго положенія по 100 рублей въ годъ.

7. Остальныя отъ означеннаго годоваго положенія 700 рублей употреблять на случайныя непредвидимыя потребности, по усмотрѣнію Лужецкаго Настоятеля.

8. Для записки прихода сихъ суммъ имѣть книгу.

XXXIX. Коллежскій Совѣтникъ Николай Васильевичь Сушковъ просилъ о допущеніи его къ слушанію назидательныхъ поученій въ Москвѣ и въ С. Петербургѣ, по разновременному пребыванію его въ обоихъ сихъ городахъ, и о избраніи ему духовныхъ отцовъ, подъ присмотромъ коихъ онъ могъ бы исправлять возложенную на него Кишиневскою Дикастеріею 10-тилѣтнюю епитимію за невольное преступленіе его, состоящее въ нанесенной имъ на поединкѣ Поручику Варламу раны, отъ которой онъ умеръ. «По пребыванію просителя здѣсь (писалъ Митрополитъ 17 Іюня, 1829), въ уваженіе добровольно изъявляемой имъ готовности принять очищеніе совѣсти (къ чему онъ уже и приступилъ приватно еще въ прежнее пребываніе свое здѣсь), и по согласію его имѣть духовнымъ отцомъ Воскресенскаго, что въ Барашахъ, Протоіерея Симеона

(Соколова), Консисторіи учинить слѣдующее: 1, съ прописаніемъ отношенія Преосвященнаго Архіепископа Кишиневскаго * и опредѣленія тамошней Дикистеріи, послать поименованному Протоіерею Указъ для надлежащаго исполненія, съ тѣмъ, чтобы онъ по упомянутому въ семъ прошеніи обстоятельству, что преступленіе совершено невольно, вошелъ въ прилежное испытаніе совѣсти кающагося и, если обстоятельство сіе подвердится признаками достовѣрности, примѣнилъ епитимію, во первыхъ, къ правиламъ о убійствѣ невольномъ, во вторыхъ, къ принятому Св. Синодомъ для всѣхъ дѣлъ сего рода правилу, чтобы время церковной епитиміи сокращалось до половины, по причинѣ епитиміи гражданской. 2, Дабы дѣло о сей епитиміи ** въ Кишиневской Дикастеріи не считалось не конченнымъ, сообщить оной, что Г. Сушковъ назначенную Дикастеріею епитимію, по представленному оффиціальному о ней свѣдѣнію, исполняетъ по вѣдомству здѣшней Консисторіи.»

XL. 1829, Августа 13. «Опредѣленіе Консисторіи признается необдуманнымъ. Ибо относится къ свѣтскому Начальству (къ Г. Московскому Военному Генералъ-Губернатору) съ неопредѣленнымъ требованіемъ прекращенія раскола (въ селѣ Мячковѣ, Коломенскаго Уѣзда) было бы страшно: ибо Расколъ прекращенъ быть можетъ только убѣжденіемъ въ истинѣ, а сіе относится къ обязанности не свѣтскаго Начальства Прошу Консисторію со тщаніемъ и разсужденіемъ помогать мнѣ въ дѣлахъ церковныхъ, а не скидывать ихъ съ рукъ, какъ случится.»

XLI. Города Серпухова-Воскресенской церкви Священникъ П. И—въ представилъ Владыкѣ проповѣдь свою, въ которой Благочинный «нашелъ противности истинѣ,» въ слѣдствіе чего и воспретилъ ему проповѣдывать слово Божіе. Митрополитъ, прочитавъ ее, написалъ (24 Сентября, 1829): «Какая бѣда сказать, что храмомъ Божіимъ должна быть внутренность, сокровенный составъ тѣла? Не уже ли Благочинный лучше хочетъ утверждать, что храмъ Божій составляютъ плоть и кровь, кои царствія Божія наслѣдити не могутъ, а не въ живыхъ внутреннихъ силахъ живетъ Богъ живый? А сочинитель какъ нашелъ сердце въ верхней части внутренности, и на горѣ? Или у него сердце въ головѣ? Подтвердить

---

* Димитрій Сулима, скончался 1844, Августа 4.

** Полнаго дѣла у насъ нѣтъ подъ руками.

Благочинному, чтобы осмотрительно цензоровалъ; подтвердить и сочинителю, чтобы осмотрительно выписывалъ. Для исполненія можно послать прямо въ Духовное Правленіе.»

XLII. 1829, Октября 16. «Разсмотрѣвъ бракоразводное дѣло солдатской жены, по мужѣ Кочетковой, нахожу слѣдующее:

1. Отвѣтчикъ Кочетковъ въ допросѣ показалъ, что, по причинѣ учиненнаго надъ нимъ поврежденія не извѣстно отъ чего, супружескаго прикосновенія къ просительницѣ не имѣлъ.

2. Медицинская Контора рѣшительно удостовѣряетъ, что просительница находится въ совершенно дѣвственномъ состояніи, показывающемъ, что она по сіе время не имѣла еще плотскаго сообщенія съ мущиною.

3. Что касается до отвѣтчика, Кочеткова, Медицинская Контора, по строенію членовъ, находя его способнымъ къ супружеству, присовокупляетъ, что замѣчается иногда неспособность относительная; а дѣйствительно ли въ настоящемъ случаѣ имѣетъ мѣсто сія неспособность, рѣшить не можетъ. Сдѣдственно, неспособность мужа, свидѣтельствуемая его признаніемъ и состояніемъ жены, Медицинскою Конторою не опровергается.

4. Конторою полагается еще, что собственное Кочеткова показаніе о признакахъ его способности можетъ заслуживать уваженія: но сіе мнѣніе Конторы не твердо по тому, что отвѣтчикъ не можетъ быть свидѣтелемъ въ свою пользу въ своемъ дѣлѣ, и по тому, что онъ, изъ желанія удержать при себѣ жену, могъ объявить о себѣ то, чего съ нимъ не бываетъ.

5. Если и предположить, что отвѣтчикъ имѣетъ способность къ супружеству, и что не употребляетъ сей способности, по тайному отвращенію, или по духу какой либо секты: то онъ виновенъ въ упорномъ нарушеніи закона супружества, заключающагося въ словахъ Святаго Апостола Павла: «Мужъ своимъ тѣломъ не владѣетъ, но жена,» (1 Кор. VII, 4), и въ томъ, что въ продолженіи шести лѣтъ, взятую имъ въ жену дѣвицу лишалъ права супружескаго.

6. Послѣ столь продолжительнаго искушенія, которое она честно перенесла, оставлять ее долѣе въ семъ положеніи, которое она почитаетъ для себя тягостнымъ, было бы, въ отношеніи къ ней, несправедливо и опасно, чтобы она не впала въ преступленіе, или же, чтобы упорствующій въ безплодномъ удерживаніи ея при себѣ мужъ не употребилъ насильственныхъ средствъ къ лишенію ея признаковъ дѣвства (чего примѣры въ дѣлахъ сего рода

Духовнымъ судомъ замѣчены), и тѣмъ не лишилъ ее послѣдняго средства доказывать несправедливость, ей отъ него дѣлаемую.

7. Объявленіе отвѣтчика подъ экстрактомъ о своей способности къ супружеству, что противорѣчитъ его допросу, и о удержаніи яко бы просительницею его имущества, о чемъ онъ прежде не объявлялъ, и что къ настоящему дѣлу не принадлежитъ, показываетъ только его намѣреніе хитрыми оборотами удержать ее въ своей зависимости, какъ она объясняетъ, происходитъ отъ побужденія его начальства.

По сему полагаю:

1. Бракъ сей расторгнуть, и дозволить Васильевой вступить въ новый.

2. Инвалида Кочеткова, какъ лице или неспособное, или виновное противъ закона супружества, въ томъ и другомъ случаѣ (о чемъ дальнѣйшее розысканіе не нужно), оставить навсегда безбрачнымъ.

3. Подпись подъ экстрактомъ оставить безъ уваженія, по тому что первая часть ея противорѣчитъ самому дѣлу, а другая вовсе не принадлежитъ до разсмотрѣнія Духовнаго Начальства.»

XLIII. 1830, Февраля 4. «Духовное Правленіе (Коломенское) объявить просителю (Священнику Петру Матвѣеву), что на исключеніе бытности подъ наказаніемъ изъ вѣдомости (клировой) нѣтъ закона; что, какъ вѣдомость о просителѣ есть уже въ С. Синодѣ, то поправлять ее въ Епархіи тѣмъ менѣе удобно и совсѣмъ безполезно; впрочемъ, бывшее наказаніе (за какое-то брачное дѣло), ни мало не препятствуетъ ему быть добрымъ Іереемъ предъ Богомъ и человѣки. Свѣтское честолюбіе заботится о благовидности послужнаго списка: честность Священническая должна пещися о чистотѣ. совѣсти. Въ вѣдомости Евангельской записано отреченіе Святаго Апостола Петра отъ Христа: но сіе не препятствуетъ ему быть Первоверховнымъ Апостоломъ, и онъ никогда не просилъ, чтобы сіе обстоятельство исключено было изъ вѣдомости Евангельской.»

XLIV. Бывшій Московской Академіи Богословскихъ наукъ Бакалавръ Іеромонахъ Евграфъ, «просилъ о позволеніи ему изъ Старо-Голутвина монастыря, близъ города Коломны, куда онъ отправленъ былъ по болѣзненному состоянію, возвратиться къ прежней должности, дабы пролить симъ утѣшеніе въ растерзанную скорбію душу, и о принятіи горячайшаго, сердечнаго его раскаянія въ слабости, коей слѣдствія суть душевныя страданія, отъ которыхъ примѣт-

нымъ образомъ сохнетъ и тѣло, и происходитъ желаніе, чтобъ прекратить горестные дни, и съ ними тяжкія воздыханія скорбной души. Кто не претыкался? Кто не падалъ? Кто не погрѣшалъ? Но онъ преткнулся больно, палъ тяжко, погрѣшилъ жестоко, и ожидаетъ утѣшенія отъ помилованія. Чтобы состояніе его сдѣлать тягчайшимъ, къ сему присоединились тлетворность праздности и докука нуждъ; ибо онъ, окончивъ урочное (не извѣстно, какое дѣло, давно не имѣетъ, чѣмъ заняться; разсматривая внѣшнее состояніе, усматриваетъ, что скоро ему нечего будетъ надѣть.» На его прошеніи Архипастырь написалъ, 8 Марта, 1830: «Желаніе прекращенія горестныхъ дней есть грѣхъ. Вопрошенія: «Кто не претыкался?» и пр. показываютъ недостатокъ смиренія и покаянія. Въ праздности никто не виноватъ, развѣ самъ праздный: въ монастырѣ противъ праздности есть молитва, чтеніе, дѣла послушанія: кто празденъ по тому, что не принимаетъ на себя дѣло послушанія, тотъ не монахъ; кто празденъ по тому, что не хочетъ читать Слова Божія и Духовныхъ книгъ, каковые въ монастырѣ безъ сомнѣнія есть, тотъ не духовный ученый; кто празденъ по тому, что не хочетъ молиться, тотъ и Христіанинъ ли? Евграфъ пользуется всѣмъ тѣмъ же, чѣмъ прочая братія Голутвина монастыря: они благополучны: по чему же его состояніе тяжко, если онъ самъ себя не возмущаетъ гордостію и честолюбіемъ? Пищу и келію имѣетъ онъ отъ монастыря; на одежду получаетъ изъ Академіи 350 рублей: отъ чего же нуждается въ одеждѣ, если не дѣлаетъ издержекъ неправильныхъ? О. Строитель (Назарій), буде нужно, дастъ ему одежду, какая дается прочей братіи въ сей обители, съ вычетомъ, или безъ вычета, изъ Магистерскаго оклада (въ 100 р.), смотря по нуждамъ самой обители. Дѣло, какое онъ кончилъ, представить ко мнѣ. О. Строитель по сему имѣетъ объявить и исполнить, и, съ своей стороны, продолжитъ поддерживать Іеромонаха Евграфа добрыми наставленіями и утѣшеніями, а я убѣдительно совѣтую Евграфу смиряться и слушаться, и не мечтать о учености, которая не предохранила его отъ преткновенія.» *

XLV. На Отношеніе Директора Училищъ Московской Губерніи, Барона Василія Медема объ учиненіи распоряженія, дабы Священно- и церковнослужители Уѣздныхъ городовъ Московской Епархіи,

---

* О. Евграфъ скончался въ 1831 году, въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ на покоѣ.

не имѣющіе права заниматься образованіемъ юношества, не заводили въ домахъ своихъ классовъ для обученія обывательскихъ дѣтей, Митрополитъ написалъ, 1830, Марта 8: «Въ Отношеніи невидно закона, который бы запрещалъ Священнослужителямъ учить дѣтей. Учатъ они обыкновенно чтенію, писанію и Катихизису, по книгамъ церковнымъ и одобреннымъ отъ Св. Синода; и такимъ образомъ, при обученіи грамотѣ, даютъ дѣтямъ первоначальныя наставленія въ Вѣрѣ и Благочестіи, что принадлежитъ къ существенной обязанности Священнослужителей. Если же запретить имъ обучать грамотѣ, то отнимется у нихъ самый благопріятный случай давать дѣтямъ наставленія въ Вѣрѣ и Благочестіи. Для свѣтскихъ Училищъ отъ сего происходитъ не вредъ, а помощь ибо они и получатъ дѣтей болѣе, или менѣе, приготовленныхъ. Если же всѣхъ дѣтей для обученія грамотѣ обязать являться въ Училища, то потребуется умноженіе Училищъ, соединенное съ издержками отъ Казны; частное обученіе снимаетъ съ Казны часть сего бремени. Если бы метода Священнослужителей была неправильна: то слѣдствіемъ былъ бы недостатокъ успѣховъ, и ролители, видя сіе, сами обратились бы съ ними къ Училищамъ; а когда отдаютъ дѣтей Священнослужителямъ, то, конечно, видятъ успѣхи въ обученіи. Консисторіи, справясь съ узаконеніями, дать мнѣніе.»

XLVI. 1830, Іюля 21. «1. Мнѣніе (такихъ-то лицъ) о исключеніи изъ описи (Знаменскаго монастыря) Лимонаря (или Цвѣтника, 1628 года), не утверждается: по тому что оно неосновательно даже въ отношеніи къ переплету, который еще не очень ветхъ; а въ отношеніи къ достоинству книги вовсе неправильно и достойно безграмотнаго человѣка. 2. Съ оплечьевъ (отъ двухъ уничтоженныхъ ризъ) жемчугъ и серебро снять, привесть въ извѣстность, и записать въ опись, подъ надзоромъ. 3. Прочее по сему дозволить, также съ надлежащимъ надзоромъ и повѣркою.»

XLVII. Консисторія опредѣлила, между прочимъ, отнестись въ Бѣлорусскую Консисторію, дабы она благоволила произвесть изслѣдованіе, подлинно ли отставной Штабъ-Ротмистръ, Иванъ Никитинъ, вѣнчанъ съ Маріею Никифоровою въ Унитской церкви, когда, гдѣ, кѣмъ и на какомъ основаніи, и можетъ ли бракъ сей существовать, или нѣтъ, и по чему? о томъ увѣдомить, обративъ при томъ дѣйствіе законовъ и на виновныхъ, которые не имѣли никакого права вѣнчать лицъ, исповѣдающихъ Грекороссійскую религію. Вотъ резолюція, отъ 30

Іюля, 1830 года: «Уничиженныхъ въ церкви, сихъ посаждаете,» когда у иновѣрныхъ спрашиваете, можетъ ли существовать бракъ Православныхъ. Грозить виновному судомъ прежде времени значитъ поощрять его къ запирательству: когда признается, тогда будетъ время говорить о дѣйствіи правосудія. Кромѣ сего утверждается.».

XLVIII. 1830, Октября 16. «Поелику Удѣльная Контора требуетъ, чтобы сельскіе Священники доставляли Удѣльнымъ чиновникамъ свѣдѣнія изъ Метрическихъ книгъ; а Указами Св. Синода 22 Февраля (года?) и 7 Февраля 1824 велѣно свѣдѣнія изъ Метрическихъ книгъ давать не иначе, какъ изъ Консисторіи: то Епархіальное Начальство само собою требованія Удѣльной Конторы исполнить не можетъ, а должно представить Св. Синоду, не признано ли будетъ за благо, для удобства въ теченіи дѣлъ, допустить изъ выше означенныхъ предписаній слѣдующее изъятіе:

Для справки о лѣтахъ крестьянъ, дозволить, на присланномъ отъ Удѣльнаго, или другого Вотчиннаго, Начальства запросѣ, мѣстному Священнику, или Діакону, подъ смотрѣніемъ Священника, подписывать, что окажется по справкѣ съ церковною Метрическою, или Исповѣдною, книгою, съ отвѣтственностію подписавшаго за вѣрность выписки съ книгою; самыхъ же книгъ, въ предохраненіе отъ утраты, изъ церковнаго архива никуда не выносить и не передавать, развѣ въ Консисторію, когда она по необходимости того потребуетъ.

О семъ представить отъ меня Св. Синоду, а Удѣльную Контору нынѣ же увѣдомить, дабы она знала, по чему не тотчасъ разрѣшено дѣло.»

XLIX. Калужской Губерніи, Медынскаго Уѣзда, Шанскаго завода, Христорождественской церкви бывшій Священникъ Петръ Никифоровъ объяснилъ Вдадыкѣ, что въ 1821 году, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, обольщенный Раскольниками Рогожскаго кладбища, изъ желанія временныхъ выгодъ, онъ уклонился отъ церкви: нынѣ, побуждаемый совѣстію, прибѣгаетъ съ покаяніемъ къ Святѣй Православной Церкви, проситъ, по удостовѣреніи объ немъ, принять его, и съ тѣмъ вмѣстѣ ему и семейству его, отъ могущихъ послѣдовать враждебныхъ поступковъ со стороны Раскольниковъ, оказать покровительство. Митрополитъ велѣлъ (1830, Сентября 10) «учинить слѣдующее: 1. Какъ добровольно обращающійся къ законному порядку и кающійся, по правиламъ церковнымъ, заслуживаетъ быть принятъ съ снисхожденіемъ: то на первый разъ быть

ему въ Богоявленскомъ монастырѣ для покаянія, молитвы и испытанія, безъ священнослуженія, до удостовѣренія чрезъ испытаніе и надлежащее сношеніе. 2. Настоятелю (Архимандриту Арсенію) утверждать его въ Православіи назидательною бесѣдою и чтеніемъ относящихся къ сему книгъ, и о томъ, какъ онъ себя окажетъ, доносить мнѣ по окончаніи каждаго мѣсяца. 3. Къ Преосвященному Калужскому (Гавріилу) отнестись отъ меня для полученія потребныхъ свѣдѣній. 4. Къ Г. Военному Генералъ-Губернатору (Князю Д. В. Голицыну) отнестись для полученія документовъ и для оказанія просимаго покровительства. 5. Богоявленскому Архимандриту для исполненія дать списокъ съ первыхъ двухъ пунктовъ сей резолюціи изъ Походной Конторы.»

L. 1830, Декабря 10. «Консисторія, въ прекращеніе сего неблагопріятнаго разногласія (при выборѣ Церковнаго Старосты), употребитъ силу закона и миролюбиваго попеченія; и для того:

1. О. Архимандриту Андроньевкому (Гермогену) и о. Протоіерею Трехсвятительскому (Другову) отправиться на мѣсто, созвать прихожанъ (Василіе-Кесарійской, что въ Тверской Ямской слободѣ, церкви), * прочитать касающіеся до выбора Церковныхъ Старость пункты закона, и приступить къ выбору, какъ бы онъ не былъ еще начатъ.

2. При семъ изъявить избирателямъ, что, при избраніи всего паче надлежитъ смотрѣть на благонадежность избираемаго для пользы церкви; также указать на примѣры другихъ церквей, при которыхъ иногда особы высшихъ степеней дворянства не отрекаются проходить должность Церковнаго Старосты, а иногда тѣ же особы не затрудняются соглашаться на выборъ благонадежнаго изъ низшихъ общественныхъ сословій, и то и другое не препятствуетъ миру и согласію въ приходахъ.

3. Употребить не подверженный сомнѣніямъ способъ подаванія голосовъ, на примѣръ: предоставить каждому избирателю написать имена двухъ кандидатовъ, а потомъ изъ кандидатовъ, большимъ числомъ наименованныхъ, произвесть окончательный выборъ.

4. Подлинно ли о расхищеніи С-нымъ (ямщикомъ, домогавшимся быть Старостой) общественной (Ямской) суммы

---

* Купеческаго и мѣщанскаго сословій. Нѣкоторые желали, чтобы выборъ Старосты учиненъ былъ преимущественно изъ купеческаго сословія.

производятся дѣла, Консисторіи удостовѣриться оффиціальнымъ сношеніемъ.

5. По сличеніи выбора, какой будетъ сдѣланъ, съ закономъ и прочими обстоятельствами, постановить опредѣленіе и представить по надлежащему.»

LI. Декабря 15. «Назначеннымъ Присутствующимъ Консисторіи учинить слѣдующее:

1. Сумму и собственность церкви, въ присутствіи причта и желающихъ изъ прихожанъ, освидѣтельствовать.

2. Если что сомнительное откроется, изслѣдовать.

3. До избранія и утвержденія Старосты, должность сію поручить временно, по причинѣ раздѣленія прихожанъ на двѣ части, одному изъ купечества и одному изъ ямщиковъ, съ тѣмъ, чтобы одинъ имѣлъ отъ церковнаго казначейства ключъ, а другой печать; а если и сему распоряженію помѣшаетъ разногласіе: то должность Старосты поручить Діакону, а прихожанамъ предоставить быть при счетахъ.»

Сообщ. **Архимандритъ Григорій.**

РЕЗОЛЮЦІИ

МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА ПО ДѢЛАМЪ УЧИЛИЩНЫМЪ, 1821—1830 ГОДА.

1821.

Московская Академія.

I. Августа 28. «Просрочка велика. По чему знаютъ, что по болѣзни? О всѣхъ не явившихся къ 20-му числу (Студентахъ) * произвесть изслѣдованіе, и представить со мнѣніемъ, а впредь, при увольненіи, обязывать подпискою, чтобы являлись къ 15 числу непремѣнно, подъ опасеніемъ наказанія и замѣчанія въ книгѣ поведенія. Въ Петербургской Академіи начинается ученіе ранѣе, по Уставу, и просрочекъ нѣтъ.»

II. На журналѣ Академическаго Правленія, по дѣлу о ревизіи, учиненной въ Семинаріяхъ Нижегородской, ** Пензенской и Тамбовской, и находящихся при нихъ Училищахъ, Владыка, 21 Сентября, написалъ: «Предлагаю: 1. какъ въ урокахъ Нижегородскаго Учителя Философіи Ревизоръ не замѣтилъ глубокаго взора на истину: то для основательнаго рѣшенія, заслуживаетъ ли онъ званія Профессора, потребовать сіи уроки на разсмотрѣніе. 2. Какъ Учитель Вишняковъ Словесности обучалъ недостаточно, и по классу Еврейскаго языка успѣхи незначительны: то къ одобренію его не представлять. 3. Крылову, въ которомъ усмотрѣнъ недостатокъ навыка и опытности, и котораго ученики, изучая классическаго автора, о самой исторіи произшествій не имѣютъ обстоятельнаго свѣдѣнія, поелику Ревизоромъ сдѣланы замѣчанія: то отъ даль-

---

* Съ 20 Августа началось ученіе послѣ вакаціи. О неявившихся репортовалъ Инспекторъ, Іеромонахъ Платонъ Березинъ, скончавшійся Ректоромъ Кіевской Академіи съ Іюня по 24 Іюля 1828 г.

** Съ 1842 года принадлежитъ къ Казанскому Округу и къ Казанской Академіи.

нѣйшихъ замѣчаній его освободить, но для представленія его къ одобренію, ожидать, когда оправдаетъ онъ надежду Ревизора. 4. Поелику по классу Греческаго языка успѣхи посредственны, и Учителю Суровцову сдѣлано исправительное замѣчаніе: то и его на сей разъ къ одобренію не представлять. 5. Зданіе, въ которомъ помѣщаются Нижегородскіе классы, нужно ли исправить, или замѣнить новымъ, чего то, или другое, будетъ стоить, и имѣетъ ли Правленіе Семинарское потребную на то сумму, о всѣхъ сихъ обстоятельстахъ потребовать подробнаго разсмотрѣнія и представленія. 6. Въ разсужденіи многочисленности учениковъ въ Нижегородскихъ низшихъ Училищахъ, предписать Семинарскому Правленію войти въ разсмотрѣніе и съ согласіемъ Епархіальнаго Архіерея, * представить, нужно ли устроить новыя Училища, и именно ли въ Арзамасѣ, и какими способами, или же довольно будетъ раздѣлить классы Нижегородскихъ Училищъ и опредѣлить по два учителя подъ однимъ начальствомъ. ** 7. Попова, поелику ему сдѣлано замѣчаніе за недовольное занятіе учениковъ сочиненіями, къ одобренію не представлять. 8. Сахарову подтвердить, чтобы старался въ преподаваніи Математики оказать болѣе успѣховъ, а при окончаніи продолжающагося Академическаго курса доложить о немъ съ замѣчаніями Ревизора, для разсужденія о замѣнѣ его способнѣйшимъ Наставникомъ. 9. Въ избраніи Ректора Пензенскаго Уѣзднаго Училища поступить по точной силѣ Устава. 10. Въ разсужденіи многолюдства въ Пензенскихъ низшихъ Училищахъ то же, что о Нижегородскихъ. 11. Пензенскимъ Учителямъ подтвердить, чтобы не мѣшались въ увольненіе учениковъ, и если кто впредь отважится сіе сдѣлать, о таковомъ Семинарскому Правленію неупустительно доводить до свѣдѣнія Академическаго съ мнѣніемъ. 12. Какъ помѣщеніе Пензенскихъ Училищъ и ветхо и недостаточно: то, вмѣсто рѣшительнаго положенія о деревянной надстройкѣ надъ разсѣвшимся каменнымъ зданіемъ, предписать Семинарскому Правленію, чтобы оно вошло въ обстоятельное на мѣстѣ разсмотрѣніе, какимъ образомъ составить училищамъ Пензенскимъ удовлетворительное помѣщеніе, а о послѣ-

---

* Моисей Близнецовъ, скончался 1825, Генваря 16.

** Въ 1822 году открыты два Духовныхъ Училища: одно (приходское) въ Арзамасскомъ Спасскомъ, а другое (Уѣздное) въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ.

дующемъ представило бы съ мнѣніемъ, планомъ и смѣтою. 13. Ходатайствавать о изъявленіи одобренія Коммиссіи Д. Училищъ Тамбовской Семинаріи Учителямъ, Протоіерею Соколову за классъ Математики, и Колоколову за классъ Словесности, только; ибо въ прочихъ Ревизоромъ замѣчены недостатки. 14. Предписать Тамбовскому Семинарскому Правленію, чтобы старалось классы Еврейскій и Греческій поставить у учениковъ въ должное уваженіе, и между прочимъ обращало бы на успѣхи въ сихъ языкахъ неослабное вниманіе при составленіи разрядныхъ списковъ. 15. Священнику Вяжлинскому подтвердить, чтобы въ руководствованіи Греческаго класса былъ неупустителенъ, подъ опасеніемъ удаленія отъ должности. 15. Если Архимандритъ Николай * дѣйствительно просилъ увольненія отъ управленія низшими Училищами: то въ избранія на его мѣсто поступить по точной силѣ Устава. 17. О замѣчаніяхъ Ревизора касательно зданій Тамбовскимъ Училищъ предписать Семинарскому Правленію, дабы оно приняло оныя въ руководство и, о чемъ потребно будетъ, сдѣлало бы надлежащее представленіе. 18. На прочее соглашаюсь.»

III. По прочтеніи записки Московской Духовной Академіи по дѣлу объ осмотрѣ Семинаріи Владимирской, Костромской, Ярославской, Вологодской, нѣкоторыхъ низшихъ Училищъ, въ 1820 году, Преосвященный Филаретъ написалъ, 28 Сентября, 1821: «По второму пункту мнѣнія, полагаю ожидать упоминаемаго Ревизоромъ представленія отъ Семинарскаго Правленія. На шестый пунктъ соглашаюсь, равно и объ Ильинскомъ и Туберовскомъ (во Владимирской Семинаріи). За симъ, поелику нѣкоторыя предположенія обозрѣвавшаго, какъ, на примѣръ, о раздѣленіи должностей Профессора Ильинскаго на два лица, уже исполнены, поелику одобряемыя имъ лица, послѣ обозрѣнія, большею частію, повышены мѣстами и награждены отъ высшаго Начальства, а иныя, какъ Пирюшемскій, выбыли изъ Училищнаго вѣдомства: по симъ и подобнымъ уваженіямъ полагаю, свидѣтельства Ревизора принять къ свѣдѣнію и соображенію касательно предметовъ и лицъ, подлежащихъ усмотрѣнію (Академическаго) Правленія, на будущее время, Коммисіи же Духовныхъ Училищъ съ приложеніемъ списка донесеній, о всемъ донести.»

---

* Изъ Ректоровъ Тамбовской Семинаріи, Викарій Московскій съ 1831, Іюня 8, по 1834, Окт. 2; скончался Епископомъ Калужскимъ 1851, Сентября 17.

IV. Октября 28. «По моему мнѣнію: 1. можно принимать дѣтей не духовнаго званія, въ качествѣ приватно обучающихся, и при увольненіи изъ Училищъ давать имъ свидѣтельства о ученіи и поведеніи. 2. Но если Училище обременено многими учениками духовнаго званія, то дабы не затруднять Учителей и хода ученія, не принадлежащихъ къ духовному званію совсѣмъ не принимать. Съ симъ, или подобнымъ, мнѣніемъ надобно войти съ представленіемъ въ Коммисію Духовныхъ Училищъ, а безъ мнѣнія представлять не законно и для дѣтей не полезно.»

V. Ноября 5. «По упоминаемому въ дѣлѣ малолюдству Семинаріи * (о которомъ надлежало бы, впрочемъ, быть точной справкѣ) и по качеству вольнопрактикующаго, не усматривается должнымъ производить Лѣкарю что либо сверхъ штатнаго жалованья; если же то и нужно по мѣстнымъ обтоятельствамъ, то полагаю нужнымъ представить на разрѣшеніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.»

Московская Семинарія.

VI. Сентября 4. «Представить точную копію съ правила, или правилъ, на которыхъ основалось Правленіе въ увольненіи ученика, ** безъ вѣдома Епархіальнаго Архіерея и послѣ того, какъ сей ученикъ поставленъ былъ въ первомъ разрядѣ и къ изключенію не назначенъ.»

VII. Сентября 15. «Впредь назначеніе къ изключенію и по болѣзни дѣлать въ разрядномъ спискѣ. А отзывъ прежнимъ образомъ увольненія противорѣчитъ общему закону объ отношеніи Правленія къ Архіерею. Впредь поступать по законамъ.»

VIII. Октября 9. «Поелику мѣстное Училищное начальство само собою можетъ увольнять не окончившихъ Семинарскій курсъ учениковъ только по усмотрѣнію на годичномъ испытаніи; но сей ученикъ *** по испытанію не назначенъ къ изключенію; далѣе, поелику въ Медицинскую Акедемію не иначе увольняются ученики, какъ по предписанію Высшаго Начальства, въ извѣстномъ числѣ; но сей ученикъ просится безъ назначенія Высшаго Начальства, сверхъ назначеннаго числа; и при томъ, отнесшись къ Медицинской

---

* Оренбургской.

** Средняго Отдѣленія, Матѳея Тропицкаго.

*** Средняго Отдѣленія, Павелъ Орловъ.

Академіи, безъ вѣдома своего начальства, нарушилъ порядокъ подчиненія: то съ правилами Училищнаго управленія согласнымъ почитаю не увольнять его нынѣ, а имѣть въ числѣ кандидатовъ для увольненія на случай будущаго требованія учениковъ въ Медицинскую Академію.»

IX. Въ слѣдствіе Отношенія Графа Сергѣя Павловича Потемкина, съ препровожденіемъ 10,500 р. асс. въ пользу Духовныхъ Училищъ Московской Епархіи и съ обѣщаніемъ ежегоднаго впредь взноса 500 р. на тотъ же предметъ, въ возблагодареніе за данное ему дозволеніе на устроеніе домовыхъ церквей въ Москвѣ (въ Троицкомъ, въ Зубовѣ, приходѣ) и въ сельцѣ Глушковѣ, Его Высокопреосвященство положилъ резолюцію, 22 Декабря: «Семинарское Правленіе, принявъ сумму и справясь, есть ли о ней какое предписаніе отъ Высшаго Начальства, имѣетъ представить проектъ распоряженія о употребленіи ея сообразно съ волею благотворителя. О полученіи отъ меня увѣдомить.»

Виѳанская Семинарія.

X. Сентября 23. «Представить именную вѣдомость о всѣхъ имѣющихъ нужду въ пособіи, * съ показаніемъ причинъ сей нужды, и съ означеніемъ, какой кому окладъ назначить нужно и можно: оклады, если бѣдныхъ много, согласно съ положеніемъ о бѣдныхъ ученикахъ, можно уменьшить и, вмѣсто двухъ, раздѣлить на три степени.»

XI. Октября 18. «По силѣ 21 пункта положенія о бѣдныхъ ученикахъ, сдѣланное распоряженіе утверждается на годъ, считая съ 1 дня Сентября. Впрочемъ, если и въ продолженіи года откроются безпомощные и сумма не истощится: можно представлять о назначеніи таковымъ оклада. Но представлять во всякомъ случаѣ обстоятельно и съ приложеніемъ всего дѣла. Здѣсь и закона не прописано, и даже не показано, какой окладъ назначенъ бурсаку отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.»

1822 годъ.

Московская Академія.

1. Іюня 19. «Смотритель Заиконоспасскихъ Духовныхъ Училищъ

---

* Въ Училищахъ Дмитровскомъ и Звенигородскомъ.

Іеромонахъ Іона, скончался. Нынѣ Георгіевскій, что на Луябикѣ, Священникъ Онисимъ (Архангельскій) вошелъ ко мнѣ прошеніемъ о постриженіи его въ монашество и о опредѣленіи къ должности по способности. Видѣвъ опытъ его способности въ качествѣ Законоучителя при Коммерческой Академіи, и по случаю представленія имъ плана для постояннаго преподаванія Христіанскаго ученія, предлагаю Академическому Правленію опредѣлить его Смотрителемъ Законоспасскихъ Духовныхъ Училищъ.» *

II. Декабря 20. «Правила о раздѣленіи классовъ, по моему мнѣнію, и удобны и нужны особенно для Низшаго Отдѣленія Семинаріи, частію для Средняго: а примѣнить оныя къ классу Богословскому и трудно и не столько нужно. Рекомендуемый ** со стороны Богословскихъ познаній ни по чему не извѣстенъ. Не могу согласиться съ мнѣніемъ Правленія, а полагаю рекомендовать Ректору Семинаріи, *** къ облегченію себя, предоставить другимъ классъ Чтенія Св. Писанія и публичное преподаваніе Христіанскаго ученія; другого же облегченія не требовать; ибо случалось, что и въ Академіи классъ Богословскій, состоящій изъ 100 человѣкъ, былъ руководствуемъ однимъ Профессоромъ безъ помощника; Ректоръ же Семинаріи, къ облегченію противъ Академическаго, имѣетъ классическую книгу,**** не требуетъ столь обширныхъ познаній, и не столь обширнымъ и разнообразнымъ занять управленіемъ.»

III. Іюня 23. «Полагаю: 1. по многочисленности учениковъ Тульскихъ Училищъ, классы раздѣлить по примѣру, какъ бываетъ въ Семинаріяхъ, и испросить потребные оклады на другихъ Учителей. 2. Новосельскихъ Училищъ не закрывать дотолѣ, пока Семинарское (Тульское) Правленіе, подъ смотрѣніемъ Епархіальнаго Преосвященнаго,*****точнѣе не удостовѣрится, можно ли имъ оставаться

---

* Въ монашествѣ Осія; скончался Архимандритомъ Златоустовскаго монастыря 1827, Октября 13.

** Смотритель Владимирскихъ Училищъ, Архимандритъ Аркадій, послѣ Архіепископъ Олонецкій, скончавшійся 1870, Мая 8. Академія полагала назначить его помощникомъ по классу наукъ Богословскихъ во Владимирской Семинаріи.

*** Павелъ Подлипскій, Архимандритъ, послѣ Архіепископъ Черниговскій, ум. 1861, Ноября 27.

**** Руководство къ чтенію Св. Писанія, Митрополита Амвросія Подобѣдова, 1803 года.

***** Дамаскина. Съ 1850 г., Декабря 19, Олонецкій, скончался въ Іюлѣ 1856.

что Преосвященный признаетъ еще возможнымъ и по разстоянію мѣстъ нужнымъ.»

Московская Семинарія.

IV. Августа 28. «1. Покровскаго, Тихомирова и Знаменскаго въ первомъ разрядѣ признать не могу, во первыхъ, по тому, что, при личномъ моемъ испытаніи, отвѣтствовали они по Богословію весьма недостаточно; во вторыхъ, по тому, что въ первый разрядъ назначено Правленіемъ слишкомъ много, а положено назначить не болѣе третьей части всего количества учениковъ въ Отдѣленіи, такъ какъ и естественно отличныхъ бываетъ немного. 2. Кромѣ сего разрядные и переводные списки утверждаются. 3. Впредь въ переводныхъ спискахъ показывать лѣта учениковъ отъ рожденія. 4. Списокъ окончившихъ ученіе и изключаемыхъ въ Епархіальное вѣдомство по всѣмъ Училищамъ сообщать Консисторіи. Третій и четвертый пункты сей резолюціи сообщить Вяѳанскому Правленію для исполненія.»

Вяѳанская Семинарія.

V. Февраля 3. «Ученикъ (Николай Бакулинъ) здѣшнее начальство не проситъ. * Какого онъ ученія, не извѣстно. По тому нѣтъ основанія къ принятію его (въ Вяѳанскую Сем.). 462 пунктъ Устава, на которомъ Правленіе основываетъ свое рѣшеніе, и который едва ли относится къ сему дѣлу, надлежало бы написать; ибо я Устава (Семинарскаго) наизусть не знаю, справку дѣлать не моя должность.»

VI. Августа 2. «На проценты ** къ концу слѣдующаго учебнаго года купить книгъ духовнаго содержанія, для раздачи въ награжденіе тремъ благонравнѣйшимъ и успѣшнѣйшимъ ученикамъ, къ каковой наградѣ послѣ испытанія представить по два кандидата, съ приложеніемъ ихъ сочиненій. А впредь видно будетъ.»

1823.

Московская Академія.

I. Ивановскаго Сорока, Успенской, что въ Гончарахъ, церкви

---

* Объ немъ Орловская Семинарія сообщила Вяѳанской.

** Съ благотворительной суммы (1000 р.) завѣщанной въ пользу Семинаріи Московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Андреемъ Сидоровичемъ Корзинкинымъ.

Священника Даніила Алексѣевича Соловьева жена, Александра Матвѣевна, представила Его Высокопреосвященству каталогъ книгъ доставшихся послѣ Августина, Архіепископа Московскаго (ск. 1819, Марта 3), роднаго дяди ея, и просила учинить распоряженіе «для присоединенія оныхъ къ Библіотекѣ М. Д. Академіи, въ память ея Почетнаго Члена и любителя сего мѣста просвѣщенія.» Владыка написалъ (16 Мая): «Академическому Правленію предлагаю принять предлагаемую Библіотеку съ благодарностію, какъ, во первыхъ, къ завѣщателю, такъ и къ исполнителямъ завѣщанія, о чемъ войти въ сношеніе о. Ректору; * когда принято будетъ, донести о семъ приношеніи Коммисіи Духовныхъ Училищъ обстоятельно.»

II. На запискѣ Академіи внѣшняго Правленія по Казанскому округу, ** по дѣлу жалобы Пермской Семинаріи ученика Средняго Отдѣленія Ивана Псаломщикова на Ректора той же Семинаріи, Архимандрита Аѳанасія, съ присовокупленіемъ прошенія объ увольненіи его въ гражданскую службу, Преосв. Филаретъ положилъ слѣдующее (18 Іюня): «Какъ ученикъ, вопреки 47 и 48 пунктамъ Устава, обойдя Епархіальнаго Архіерея, *** принесъ жалобу въ Академическое Правленіе: то надлежитъ ее отринуть по сему одному, кромѣ того, что онъ самъ себя обличаетъ въ просьбѣ, объявляя, что дѣлалъ не то, что назначилъ Ректоръ. По открывшимся же обстоятельствамъ Ректору и самому Семинарскому Правленію надлежитъ замѣтить, что употребленіе тѣлеснаго наказанія допущено не на основаніи Устава; что представленіе нужды въ семъ родѣ наказанія не довольно уважительно, когда другіе Училищныя Правленія, при благоразумномъ и безпристрастномъ дѣйствованіи, умѣютъ обойтись безъ сея мѣры; что ученика столь худой нравственности, какимъ представляется Псаломщиковъ въ представленіи Правленія и объясненіи Ректора, отнюдь не слѣдовало повышать, и надлежало, какъ безнадежнаго, изключить изъ Семинаріи и съ прописаніемъ его поступковъ препроводить къ Епархіальному Начальству на его разсмотрѣніе (каковую обязанность и должно имѣть Правленіе въ виду при окончаніи нынѣшняго учебнаго года); что въ отношеніи къ предоставленію за учениками мѣстъ

---

* Архимандритъ Кириллъ, скончавшійся въ 1841 году въ санѣ Архіепископа Каменецъ-Подольскаго.

** Казанской Академіи тогда еще не было.

*** Преосв. Іустина Вишневскаго, въ томъ же году уволеннаго.

(приходскихъ), дѣло Правленія есть дать позволеніе на принесеніе просьбы Епархіальному Преосвященному Архіерею и засвидѣтельствовать о ученіи и поведеніи просящаго, а не представлять формально о предметѣ, относящемся до управленія Епархіальнаго, и особенно въ пользу ученика, имѣющаго отца Священника; что, въ случаѣ самовольныхъ отлучекъ Профессора Словесности, надлежало назначить вмѣсто его другого, а его подвергнуть отвѣтственности; что квартирная жизнь учениковъ можетъ и должна быть подвержена надзору чрезъ посредство Старшихъ, при бдительности Инспектора, и не должна препятствовать порядку въ классахъ, какъ не препятствуетъ въ другихъ Училищахъ.»

III. Августа 24. «Согласенъ на утвержденіе не только въ должности Ректора, но и Ректоромъ (Углицкихъ Училищъ Протоіерея Углицкаго Алексѣя Ненарокомова); ибо имѣетъ не послѣднюю степень Академическую и служилъ Профессоромъ.»

IV. Академическое Правленіе, въ изъявленіе своей признательности къ памяти Преосвященаго Августина, просило о дозволеніи ежегодно совершать поминовеніе по немъ въ 1 день Октября (день открытія Академіи въ 1814 г.), предъ литургіею, Владыка написалъ, 28 Сентября: «Утверждается (представленіе о томъ). И Преосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Псковскаго, * въ сіе поминовеніе включить, въ память дара Библіотеки.»

Московская Семинарія.

V. Іюня 20. «Поступить по конспекту (для публичныхъ испытаній), со сдѣланными исправленіями. Надобно конспектъ составлять не столько изъ отрывочныхъ подробностей, сколько изъ главныхъ понятій, открывающихъ цѣлость системы. А понятій обоюдныхъ, неосновательныхъ, и погрѣшностей грамматическихъ орфографическихъ, и очень надобно избѣгать.»

VI. Іюня 20. «Поступить по сему распоряженію (о переведеніи Семинаріи въ Москву) ** съ слѣдующими изъясненіями: 1. о квартирахъ и перемѣнѣ ихъ ученики обязаны давать знать Инспек-

---

* Меѳодій Смирновъ, бывшій Ректоръ Славяно-Греко-Латинской Академіи, скончавшійся 1815, Февраля 2.

** Въ 4 кн. «Чтеній въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс.,» 1873 г. (Отд. V, стр. 239—245), помѣщена статья: «О переводѣ Москов. Дух. Семинаріи изъ Перервы въ Заиконоспасскій монастырь.

тору * который по сему и помѣщаетъ ихъ въ списки, даваемые старшимъ. 2. О помѣщеніи въ монастырѣ снестись съ Настоятелями и, какой будетъ отзывъ, доложить. ** 3. Своекоштные Старшіе должны доносить Инспектору о подвѣдомыхъ въ учебные дни ежедневно, а въ неучебные, смотря по мѣстному разстолнію, по нуждамъ и по распоряженію Инспектора. 4. О продажѣ дома представить особо.»

VII. Августа 21. «Списокъ (разрядный) привести въ дѣйствіе. Незнающимъ Еврейскаго (языка) не надлежало быть въ первомъ разрядѣ.»

Виѳанская Семинарія.

VIII. Іюля 19. «Что публичное испытаніе *** прежде частнаго, то не въ порядкѣ. Частное истытаніе продолжалось, кажется, мало. Увольненіе учениковъ 13 числа рано. При томъ да будетъ вѣдомо Правленію, что изъ другого Правленія (Моск. Семинаріи) имѣлъ я предварительно планъ испытанія: и почитаю дѣло сіе не такъ мало важнымъ, чтобы не почиталъ обязанностію знать о томъ.»

IX. Сентября 12. «Виѳанскому Семинарскому Правленію допустить его **** до слушанія уроковъ на годъ, принявъ его, для лучшаго надзора, въ число пансіонеровъ, для чего потребное число денегъ истребовать изъ моего жалованья отъ Лаврскаго Казначея, а за тѣмъ годичное испытаніе рѣшитъ, годится ли онъ къ совершенію курса, или нѣтъ.»

1824.

Московская Академія.

I. Іюля 17. «Не бывъ по болѣзни на испытаніяхъ, и другихъ

---

* Іеромонахъ Иліодоръ, послѣ Архіепископъ Курскій, ум. 1861, Фев. 2.

** Помѣщены (въ Октябрѣ) 10 чел. въ Богоявленскомъ, 1 чел. въ Знаменскомъ, 8 чел. (въ Апрѣлѣ 1824) въ Златоустовскомъ мон. А въ Высокопетровскій переведены, 23 Мая, 1823 г., Заиконоспасскія, Уѣздное и Приходское, Училища.

*** Произведено въ присутствіи Ректора и прочихъ чиновниковъ Московской Академіи.

**** Ученика Моск. Семинаріи Низшаго Отдѣленія, Филиппа Глаголева, который терпѣлъ бѣдность.

опытовъ не имѣя, не имѣю основанія подписать разрядныхъ списковъ, и поступить по Уставу.»

II. На запискѣ Правленія по дѣлу о опредѣленіи Ректоромъ Галицкихъ Училищъ, Галицкой Царе-Константиновской церкви Протоіерея Василія Груздева, положена резолюція, 28 Ноября: «Соглашаюсь, кромѣ званія Ректора, которое не имѣющему степени Академической дать, безъ разрѣшенія Коммиссіи Дух. Училищъ, Уставъ не уполномочиваетъ.»

Московская Семинарія.

III. Марта 30. «Семинарскому Правленію учинить слѣдующее: 1. пригласить Семинарскаго Врача * посѣщать больныхъ Перервинскихъ (учениковъ) раза два въ недѣлю, пока число больныхъ уменьшится: ** потребную же на сіе издержку заимствовать изъ остаточныхъ бурсацкихъ суммъ; и сіе исполнить со всевозможною поспѣшностію. 2. Смотрителя Перервинскихъ Училищъ (Іеромонаха Амвросія) допросить, по чему онъ, бывъ у меня за два дня до посылки Баккалавра,*** о чрезвычайномъ множествѣ больныхъ не донесъ мнѣ (донесъ Ревизоръ), и какую онъ полагаетъ причину умноженія больныхъ. 3. О причинѣ умноженія больныхъ какое будетъ сужденіе Врача, также взять въ соображеніе. 4. Спросить Смотрителя, по чему расходъ записанъ не въ книгѣ. 5. Объ ученикахъ отсутствующихъ по неизвѣстной причинѣ, спросить его, съ котораго времени ихъ нѣтъ, и принималъ ли мѣры, дабы обратить ихъ къ должности; а Правленію доносилъ ли, справиться. 6. По первому пункту, какой будетъ успѣхъ, донести, а по прочимъ, что окажется, разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ.» ****

---

* Вольнопрактикующій Илья Дмитр. Погожевъ, съ 5 Ноября, 1823, а до него былъ Докторъ Побѣдоносцевъ.

** Перерва въ 7 вер. отъ Москвы.

*** Богословскихъ наукъ Баккалавръ, Соборный Іеромонахъ Гавріилъ, былъ посылаемъ на Перерву въ качествѣ Ревизора. Скончъ. Архимандритомъ Посольскаго монастыря 1860 г Извѣстенъ, какъ сочинитель «Исторіи Философіи,» Казань, 1840, 6 частей.

**** Амвросій 10 Августа отъ должностей уволенъ и опредѣленъ въ Лавру, а на мѣсто его назначенъ 6 Окт., Студентъ Московской Академіи, Іеромонахъ Сергій.

Виѳанская Семинарія.

IV. Генваря 19. «Отдаленность и худая погода не оправданіе просрочки учениковъ). Если далеко: оставлять бы въ Семинаріи.»

V. Іюля 31. «Списку надлежало быть подписану Членомъ Академіи. Поелику на испытаніи я не былъ: * то предоставляю себѣ удостовѣреніе посредствомъ испытанія при исканіи (учениками) мѣста. Между тѣмъ дозволяется привести списокъ въ дѣйствіе. Надобно означать лѣта; наблюдать (при переводахъ въ высшіе классы), чтобы оканчивали курсъ Семинарскій не ранѣе 20-лѣтняго возраста: ибо ранѣе сего не могутъ быть допущены до священства, и лучше зрѣлѣе учиться, нежели по незрѣломъ ученіи безъ дѣла и безъ надзора оставаться въ ожиданіи зрѣлости возраста. Копію съ разряднаго списка дать къ моимъ дѣламъ.»

1825.

Московская Академія.

I. По дѣлу объ увольненіи отъ училищной службы Смотрителя Владимирскихъ Училищъ, Архимандрита Гедеона, и о опредѣленіи на мѣсто его Архимандрита Пикодима, бывшаго Смотрителемъ Муромскихъ Училищъ, въ той же Епархіи, ** а на мѣсто послѣдняго Инспектора Владимирскихъ Училищъ, Священника Георгія Аменитскаго, Пр. Филаретъ, Апрѣля 19, написалъ: «Соглашаюсь съ мнѣніемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, *** кромѣ званія Ректора и съ предпочтеніемъ Священника Аменитскаго по старшинству лѣтъ и службы, или, что то же, соглашаюсь со вторымъ мнѣніемъ Академическаго Правленія. Основаніемъ сему полагаю, во первыхъ, то, что мѣстному (Владимирскому) Начальству мѣстныя и личныя обстоятельства лучше извѣстны; во вторыхъ, что Начальникомъ Училища 2 пунктъ Устава Уѣздныхъ Училищъ велитъ быть духовному лицу, а свѣтскіе допускаются только по крайней нуждѣ; въ третьихъ, что, по тому же пункту Устава, Ректоръ, или Смо-

---

* По болѣзни не былъ и въ Московской Семинаріи.

** Скончъ. Епископомъ Орловскимъ 1836 г., 30 Декабря.

*** Парѳеній Чертковъ, съ 1850 Воронежскій, скончъ. 1853, Августа. 5.

тель, Училищъ опредѣляется по представленію Семинарскаго Правленія, съ согласія Епархіальнаго Архіерея, а о Аляевднѣ ни Семинарскаго представленія, ни Архіерейскаго согласія, нѣтъ: и, домогаясь получить мѣсто мимо сего пути, обнаруживаетъ онъ незнаніе Устава Училищъ, по которому управлять ищетъ.»

II. Іюля 7. «На открытомъ испытаніи спрошены не всѣ, а предварительнаго не было. Сочиненій, какъ требуетъ 188 пунктъ, не видно. Внесенные въ первый разрядъ Казариновъ, (Іеродіаконы) Иннокентій, Палладій отвѣтствовали на испытаніи слабо. Глаголевскій въ предварительномъ разрядномъ спискѣ трижды только перваго, а пять разъ означенъ второго разряда. Предлагаю дополнить испытаніе по Уставу и пересмотрѣть рязрядные списки вновь.»

Московская Семинарія.

III. Аврѣля 18. «28 человѣкъ больныхъ, много въ сравненіи съ другими Училищами. Изъ нихъ ни одного не показано въ Семинарской больницѣ, а большая часть не извѣстно гдѣ, и не видно, чтобы хотя для одного употреблена была мѣра къ удостовѣренію о подлинности болѣзни. Девять человѣкъ около трехъ недѣль не являются по неизвѣстной причинѣ: и также не видно никакого дѣйствія Правленія къ полученію о нихъ свѣдѣнія и къ истребованію ихъ въ Училище. Рекомендуется Правленію дѣйствовать неослабнѣе къ соблюденію порядка и благоустройства Училища.»

Виѳанская Семинарія.

IV. Февраля 4. «Семинарскому Правленію представить справку-откуда, когда и съ какимъ одобреніемъ въ ученіи и поведеніи поступилъ сей ученикъ * въ Семинарію, въ которомъ онъ разрядѣ по послѣднему испытанію, какъ свидѣтельствованъ Инспекторомъ за каждый мѣсяцъ, былъ ли какой въ сіи дни на него донось Инспектора, и что по тому сдѣлано, лишенъ ли онъ содержанія и за что, и какимъ образомъ, съ позволенія ли отлучился (въ Москву), и когда, и если безъ позволенія, то донесено ли о

---

* Низшаго Отдѣленія, Алексѣй Гренковъ. Онъ просилъ Владыку защитить его отъ притѣсненій, чинимыхъ ему Инспекторомъ, за малые протупки. Инспекторъ Іеромонахъ Ѳеодотій Озеровъ.

томъ Правленію, и когда, и представить съ потребными объясненіями.»

V Марта 13. «Своевольство ученика Гренкова, сверхъ прописаннаго въ семъ представленіи (Правленія Семинаріи) и въ справкѣ, обличается собственными его дѣйствіями, во первыхъ, самовольнымъ сочиненіемъ себѣ увольнительнаго билета, который очевидно есть его произведеніе, какъ по почерку, такъ и по невѣжественному означенію въ немъ успѣховъ и поведенія, что, по Училищному порядку, принадлежитъ не билету, но аттестату, или свидѣтельству; во вторыхъ, самовольною отлучкою изъ Семинаріи. По сему лишить его половиннаго казеннаго содержанія и изъ Виѳанской Семинаріи удалить; а какъ онъ прежде оказывалъ себя лучшимъ, то, дабы дать ему способъ загладить свои проступки и оказать исправленіе, дозволить ему продолжать ученіе въ Московской Семинаріи на своемъ содержаніи, гдѣ тамошнеему начальству имѣть особенный за нимъ надзоръ. О семъ, съ выпискою изъ сего дѣла, сообщить въ Московское Семинарское Правленіе. Инспектору, который о самовольный отлучкѣ ученика письменно представилъ Правленію спустя двѣ недѣли, подтвердить въ Правленіи, чтобы должность свою исправлялъ неупустительно и съ точнымъ соблюденіемъ установленнаго порядка.»

VI. Виѳанское Правленіе положило не выдавать свидѣтельства Гренкову, поступающему въ Московскую Семинарію, доколѣ не внесетъ причитающихся за его содержаніе 108 рублей. «Мнѣніе, лишающее ученика средства продолжать ученіе, не пріемлется (писалъ Владыка 18 Апрѣля). Надлежало Семинарскому Правленію не допускать долга, а брать пансіонерскія деньги впередъ по третямъ; если же, по какой либо нуждѣ и ручательству, допущенъ долгъ за треть, и не уплаченъ: то не надлежало допускать его далѣе. Отпустить ученика по назначенію для продолженія ученія, а ко взысканію денегъ употребить законныя мѣры.»

1826.

Московская Ададемія.

I. На представленіи Правленія Академіи о раздѣленіи Низшаго Отдѣленія Вологодской Семинаріи на два класса и назначеніи Наставникомъ изъ вновь окончившихъ курсъ въ Академіи, Канди-

дата Ивана Синайскаго, * Митрополитъ Филаретъ написалъ, 29 Октября: «Какъ ученіе (послѣ вакансіи) уже продолжается два мѣсяца, и еще не менѣе мѣсяца нужно для испрошенія по сему дѣлу разрѣшенія высшаго Начальства: то, въ такомъ случаѣ, разорвать классъ внезапно и бросить новаго учителя въ средину уроковъ, удобнымъ не представляется. Надлежитъ представлять о семъ предъ началомъ учебнаго года, когда дѣлаются распоряженія о распредѣленіи Наставниковъ по способности, достоинству, старшинству и удобности.»

II. Академія полагала мнѣніемъ представить Коммиссіи Дух. Училищъ о покупкѣ физическихъ машинъ на 931 р. Владыка, 14 Декабря, отвѣчалъ: «Согласенъ; издержка такъ нужна и такъ ограниченна, что, на основаніи приведеннаго пункта Устава, можно прямо приступить къ исполненію, тѣмъ паче, что въ Отчетѣ моемъ по обозрѣнію Академіи уже доведено о сей нуждѣ до свѣдѣнія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.»

Московская Семинарія.

III. Сентября 20. «Учениковъ (Высшаго Отдѣленія) перваго разряда, по надлежащемъ приготовленіи, Преосвященный Викаріи ** и посвятитъ (въ стихарь) теперь. А изъ втораго разряда, по времени, тѣхъ, о которыхъ вновь засвидѣтельствуетъ Ректоръ, *** что оказываютъ способность къ проповѣданію Слова Божія.»

IV. На журналѣ Правленія Московской Духовной Семинаріи отъ 13 Сентября, Владыка написалъ 2 Октября: Смотрѣно. Что касается до книги: «Начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ Мейнерса,» **** открывать на нее между учениками подписку отъ имени Начальства ни полезнымъ, ни приличнымъ, не признаю, по соображеніямъ, которыя, между прочими, суть слѣдующія:

1. Въ книгѣ сей теорія занимаетъ 38 страницъ, и статья о главныхъ родахъ слога 26 страницъ, а 206 страницъ занимаетъ

---

* Магистрами выпущены только 6 Студентовъ, а 12 съ правомъ на полученіе этой степени чрезъ два года. Владыка самъ ревизовалъ Академію, по порученію Коммисіи Духовныхъ Училищъ.

** Кириллъ съ 1824 по 1827 г.

*** Архим. Виталій, скончавшійся Епископомъ Костромскимъ 1846, Генваря 29.

**** Мейнерсъ, Профессоръ Философіи въ Гёттингенѣ, ум. 1810 г.

статья о разныхъ родахъ стихотворства. Не малаго числа стихотворныхъ, особенно театральныхъ, произведеній представленъ разборъ; напротивъ того не представлено разбора ни одного изъ произведеній ораторскихъ. Изъ сего видно, что книга сія, которая разсуждаетъ главнымъ образомъ о произведеніяхъ Поэзіи, особенно театральныхъ, а Краснорѣчія касается мимоходомъ, не сообразна съ цѣлію Духовныхъ Училищъ, въ которыхъ классъ Словесности главнымъ образомъ заниматься должень краснорѣчіемъ, а стихотворствомъ только мимоходомъ. 2. На страницѣ 142 и 143 въ уста Сократа влагаются слова, которыми онъ опровергаетъ бытіе и провидѣніе Зевеса, по тому что Зевесъ не поражаетъ клятвопреступниковъ. Сіе умствованіе, хотя направлено противъ языческаго имени Зевеса, но не есть опроверженіе какого либо языческаго суевѣрія, а дерзкая хула на бытіе и провидѣніе Божіе, которая въ книгѣ тѣмъ хуже, что не видно ни опроверженія хулы, ни наказанія хульника. 3. На страницѣ 186 и 187 беззаконная и гнусная страсть облечена языкомъ набожности, съ отвратительнымъ кощунствомъ. Сіе и подобныя мѣста совсѣмъ не для юныхъ, неопытныхъ въ подвигѣ противъ соблазна, читателей. 4. На страницѣ 242 и 243 напечатана Марціалова эпиграмма, * наполненная такимъ безправственнымъ безстыдствомъ, что если бы перевести ее на Русскій языкъ, никакой благонравный человѣкъ не согласился бы ни произнесть, ни выслушать оную. Самъ Марціалъ въ сей эпиграммѣ говоритъ, «что его стиховъ не станетъ читать учитель въ школѣ,» разумѣется, языческій въ языческой: а ихъ назначаютъ воспитанникамъ Христіанскихъ, и при томъ Духовныхъ, Училищъ, по подпискѣ. 5. Если бы книга сія предоставляема была Профессору: можно было бы предполагать, что онъ воспользуется нужнымъ, оставитъ излишнее, и мѣстамъ соблазнительнымъ противодѣйствовать будетъ основательными замѣчаніями. Но симъ предосторожностямъ не будетъ мѣста, если книга, какъ будто особенно достойная и нужная, по рекомендаціи Начальства распространится между учениками въ домашнемъ употребленіи.»

Виѳанская Семинарія.

V. Семинарское Правленіе представило, для засвидѣтельствованія,

---

* Марціалъ, Маркъ Валерій, Римскій сочинитель эпиграммъ, ум. въ 100 г. по Р. Х.

Вѣдомость о количествѣ классическихъ книгъ, потребныхъ для безмездной раздачи ученикамъ Семинаріи и подвѣдомственныхъ оной Училищъ. Вотъ резолюція Архипастыря, отъ 28 Марта: «Что въ требованіи книгъ, противъ показаннаго въ Вѣдомости числа учениковъ бѣдныхъ, излишества нѣтъ, сіе ясно видно изъ самой Вѣдомости, и по тому не требуетъ засвидѣтельствованія. А что изчисленные въ Вѣдомости, но не наименованые, ученики точно бѣдны и собственныхъ книгъ не имѣютъ, и что въ семъ смыслѣ излишняго требованія нѣтъ: въ семъ отношеніи и Вѣдомость и представленіе не представляютъ ни того, что подавало бы поводъ къ сомнѣнію, ни того, что давало бы основаніе къ удостовѣренію и засвидѣтельствованію.»

VI. Іюня 25. «Недостаетъ (въ Конспектѣ для испытанія учениковъ) полноты и порядка. Ибо о главнѣйшихъ предметахъ Догматической Богословіи ничего нѣтъ; и по чему начато статьями изъ Дѣятельной Богословіи, причины не видно.»

VII. «Какъ по Уставу Семинарскому ни уволить ученика, ни аттестатъ ему дать, прежде экзамена не можно, то дѣло сіе (объ увольненіи окончившаго курсъ, Николая Лавровскаго, въ Іерусалимъ, для поклоненія Гробу Господню), какъ незаконное, признается ничтожнымъ, и мнимый аттестатъ, во отвращеніе злоупотребленія, подлежитъ также уничтоженію. Добрые намѣренія, чтобы несомнительны были, требуютъ средствъ правильныхъ.»

1827.

Московская Академія.

I. Инспекторъ Академіи * донесъ о скоропостижной смерти Студента Младшаго Отдѣленія, Михаила Русакова, съ объясненіемъ, что къ оживленію его, за болѣзнью своего Лѣкаря, Г. Витовскаго, приглашены были Лѣкарь (Гайтанниковъ?), братъ о. Ректора, ** и Докторъ Мичуринъ, но они положеніе «замершаго» признали безнадежнымъ. Владыка написалъ 17 Февраля: «Бдите убо, яко не вѣсте, въ кій часъ Господь вашъ пріидетъ.» Врачей постороннихъ

---

* Архим. Поликарпа скончъ. въ санѣ Настоятеля Новоспасскаго мон. 1837 г. 19 Генваря.

** Архим. Евлампій, послѣ Архіепископъ Тобольскій, скончъ. въ 1862 г., Марта 12.

два, а своего нѣтъ. И давно замѣчено, что многіе больные изъ Академіи отсылаются въ Московскія больницы, что не можетъ быть безъ затрудненія и безъ потери времени болѣе, нежели когда лѣченіе совершалось въ Академической больницѣ. Академическому Правленію предлагаю обратить вниманіе на то, соотвѣтствуетъ ли дѣятетельность Г. Витовскаго пользѣ Академіи? Не нужно ли обезпечить Академію Врачемъ болѣе надежнымъ? Въ такомъ случаѣ можно бы пригласить Г. Мичурина.»

II. Марта 19. «Первый пунктъ сего представленія (объ увольненіи состоящаго при Академіи Штабъ-Лѣкаря Надворнаго Совѣтника Степана Витовскаго, по болѣзненному его состоянію, съ назначеніемъ ему пенсіи за долговременную службу) разрѣшился кончиною Штабъ-Лѣкаря Витовскаго. Сужденіе Академическаго Правленія о неопытности Доктора Мичурина за основательное признать не можно; ибо онъ занимался практикою не два мѣсяца, какъ пишетъ Правленіе, но по самому аттестату, нѣсколько сверхъ того мѣсяцевъ во время самаго производства въ Лѣкаря, и потомъ, какъ извѣстно, и прежде и послѣ своей Уѣздной службы практику всегда имѣлъ; производство въ Лѣкаря перваго отдѣленія и чрезъ нѣсколько потомъ лѣтъ въ Доктора доказываетъ способность и успѣхи, признанные въ немъ судіями, знающими его дѣло, а не такими, какъ Члены Академическаго Правленія. Впрочемъ, если Правленіе имѣетъ въ виду опытнѣйшаго, таковаго можетъ представить, только не родственника никому изъ Членовъ Правленія, дабы избраніе ихъ было безпристрастно.»

III. Марта 26. «Правленію Московской Духовной Академіи. Какъ Штабъ-Лѣкарь Витовскій скончался, и отъ Академическаго Правленія на его мѣсто никого не представлено, то, къ отвращенію затрудненія, предлагаю:

1. Доктору Медицины Г. Мичурину, по согласію его (при семъ писмо) поручить пользованіе больныхъ при Академіи впредь до усмотрѣнія.

2. За сіе производить ему положенное по штату жалованье, со дня сего распоряженія.

3. О томъ же предписать Правленію Виѳанской Семинаріи, на томъ же основаніи.»

IV. Ноября 4. «Уволить Г. Доктора, согласно съ желаніемъ его, съ аттестатомъ. При томъ объявить ему отъ меня благодарность

за успѣшные труды въ пользованіи больныхъ и за полезныя представленія къ устройству сей части.»

Московская Семинарія.

V. Марта 3. «Въ слѣдствіе нѣкоторыхъ, дошедшихъ до меня, слуховъ, о. Архимандриту * Златоустовскому и о. Протоіерею Вознесенскому, что на Гороховомъ полѣ, ** поручается осмотрѣть Перервинское Училище *** въ отношеніи къ хозяйству и порядку управленія, и въ особенности:

1. Освидѣтельствовать столъ учениковъ, изъ хорошихъ ли веществъ приготовляется, въ довольномъ ли количествѣ дается, соблюдается ли при томъ чистота и опрятность?

2. Осмотрѣть, гдѣ хранится мука и другіе запасы, и, какъ уже извѣстно, что есть мука прошлогодняя поврежденная, то, отдѣльно ли отъ нея хранится вновь купленная, удостовѣриться въ добротѣ послѣдней, а первой опредѣлить количество и цѣну?

3. Платье и обувь въ порядкѣ ли дается ученикамъ и соотвѣтственно ли потребности?

4. Удостовѣриться по возможности, правиленъ ли надзоръ за поведеніемъ учениковъ, и съ должною ли разсудительностію употребляются средства исправленія лѣнивыхъ, или рѣзвыхъ?

5. Освидѣтельствовать приходо-расходныя книги прошедшаго и нынѣшняго года, все ли записано исправно, есть ли росписки въ выдачѣ суммъ, правильныя ли показаны цѣны вещей; соотвѣтствуетъ ли количество покупокъ потребности расхода, и самому расходу и наличному остатку?

6. Смотря по надобности, какъ по указаннымъ здѣсь, такъ и по другимъ, предметамъ, взять, отъ кого слѣдуетъ, письменныя объясненія.

7. Если въ чемъ потребуются исправленія, оныя, сообразно Уставу, предложить Начальству Училища.

8. О послѣдующемъ донести обстоятельно, съ возвращеніемъ сего.»

---

* Осіи.

** Іоанну Іоаннову Платонову.

*** Было подвѣдомственно Московской Семинаріи.

VI. Марта 21. «Семинарскому Правленію, приглася о. Архимандрита Златоустовскаго въ свое засѣданіе, открывшіяся обстоятельства (ветхости половъ, печей и рамъ въ покояхъ и классахъ) разсмотрѣть, и что, къ приведенію училищнаго на Перервѣ хозяйства въ порядокъ, признано будетъ нужнымъ, представить неукоснительно.»

VII. Апрѣля 25. «Согласно съ симъ (мнѣніемъ Семинарскаго Правленія о приведеніи въ порядокъ хозяйства) строго подтвердить Смотрителю (о. Сергію). Что касается до помощи ему, по новости еще неопытному въ хозяйствѣ, со стороны Перервинскаго Настоятеля (Іеромонаха Амвросія), о томъ сдѣланное въ семъ представленіи положеніе слишкомъ неопредѣленно, и по тому для цѣли недостаточно.»

VIII. Августа 13. «Смотрѣлъ и утверждаю (списки), кромѣ Ивана Орлова, котораго не иначе могу признать, какъ въ третьемъ разрядѣ: ибо кто не успѣлъ достаточно въ исправленіи своего нрава, тотъ не успѣлъ и въ истинной Богословіи; а мнимыя познанія его суть празднословіе.»

Виѳанская Семинарія.

IX. Августа 19. «Не утверждается (разрядный списокъ): ибо въ первомъ разрядѣ непропорціонально много.»

X. Сентября 19. «Слова сего представленія, что изключены изъ перваго разряда нѣкоторые (ученики Высшаго Отдѣленія), хотя и признаются достойными онаго, обнаруживаютъ не иное что, какъ неосновательность сужденія и непокорность Уставу, или предписанію Начальства. Первый разрядъ предоставленъ для отличныхъ учениковъ; отличныхъ обыкновенно бываетъ немного, пропорціонально съ хорошими и посредственными, и особенно немного въ срединѣ курса, когда еще не всѣ открываются тѣмъ, чѣмъ быть могуть при совершеніи курса. При томъ, какъ между способностями и успѣхами учениковъ обыкновенно примѣчается болѣе постепенности, нежели равенства: то послѣдніе изъ перваго разряда, если онъ многочисленъ, безъ обиды могутъ быть отнесены ко второму, и утверждать, что они непремѣнно достойны перваго, есть нѣчто похожее на упрямство и самовольство того, кто ихъ училъ. Начальство еще прежде замѣтило послабленія сего рода, и предписало не увеличивать чрезъ мѣру первый разрядъ: послѣ сего упорно

говорить о множествѣ достойныхъ значитъ прекословить предписанію Начальства. По сему рекомендуется Семинарскому Правленію впредь наблюдать въ своихъ сужденіяхъ болѣе скромности и осмотрительности.»

XI. Семинарское Правленіе допустило болѣе 3000 долговъ на пансіонерахъ. Къ отвращенію дальнѣйшаго безпорядка, Владыка предписалъ (18 Октября) слѣдующее: «1. Пансіонерамъ, при каждомъ окончаніи ученія, объявлять, что кто, возвращаясь въ Семинарію, не внесетъ за содержаніе себя въ слѣдующую часть года, тотъ не будетъ допущенъ пользоваться онымъ. 2. Если кто, явясь въ Семинарію, подлинно не представитъ за свое содержаніе на слѣдующую половину, или треть года, и на квартирѣ ему жить негдѣ: такового переводить немедленно въ Московскую Семинарію, гдѣ есть квартиры, для чего выдавать таковому билетъ, съ которымъ бы явился въ Московское Семинарское Правленіе, а въ сіе Правленіе сообщать съ прописаніемъ сей резолюціи и свидѣтельства о успѣхахъ и поведеніи переводимаго ученика. 3. Если ученикъ, внесшій за половину, или треть, года деньги на содержаніе себя, по какимъ либо обстоятельствамъ, не доживетъ сего времени, возвращать деньги по расчету съ роспискою. Ректоръ и Инспекторъ изъяснятъ ученикамъ и родителямъ, что Начальство находится въ необходимости употребить сію точность, чтобы не войти въ затрудненія и отвѣтственность предъ высшимъ Начальствомъ.»

1828.

Московская Академія.

1. Предложеніе Коммисіи Духовныхъ Училищъ Митрополита Филарета, отъ 11 Марта. Отношеніемъ отъ 24 прошедшаго Генваря, № 233, Г. Статсъ-Секретарь Муравьевъ увѣдомилъ меня, что Государю Императору благоугодно было поручить мнѣ избрать изъ Московской Духовной Академіи трехъ Студентовъ, кои бы, по дарованіямъ ихъ, поведенію и успѣхамъ, могли быть наиболѣе способны къ окончательному образованію ихъ въ Россійскомъ законовѣдѣніи, и, по доставленіи ихъ сюда (въ Петербургъ), приказать имъ явиться къ Начальнику 2-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-

Секретарю Балудьянскому; и что деньги, кои изъ суммъ Академіи употреблены будутъ на доставленіе Студентовъ сюда, возвращены будутъ, откуда слѣдуетъ, неукоснительно.

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, избранные изъ Московской Дух. Академіи, Василій Знаменскій, Константинъ Невоминъ и Алексѣй Благовѣщенскій, мною къ Г. Статсъ-Секретарю Балудьянскому отправлены.

За симъ Академическое Правленіе донесло мнѣ, что на доставленіе сюда Студентовъ употреблено: прогонныхъ денегъ, на двѣ лошади каждому, 381 р. 30 к., на путевое содержаніе, по 25 р. каждому, 75 р., всего 456 рублей 30 копѣекъ. Сіи деньги, по требованію моему, возвращены.

Сверхъ сего, поелику въ Академіи дается Студентамъ на зиму къ суконнымъ сертукамъ суконное же внутреннее платье, а болѣе сего теплой одежды они не имѣютъ: то предписывалъ я Академическому Правленію снабдить отправляемыхъ теплою дорожною одеждою (тулупами), предположивъ сію незначительную издержку оставить на счетъ Академіи. На сіе употреблено 114 рублей.

Но, кромѣ сего, Академическое Правленіе, вопреки требованію моему, сдѣлало отправляемымъ Студентамъ нарядную одежду, и на то употреблено 804 рубля, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ счета.

Возврата сей издержки отъ Начальства, къ которому отправлены Студенты, нельзя требовать, во первыхъ, по тому, что оно не назначало сей издержки, во вторыхъ по тому, что сдѣланная Академическимъ Правленіемъ одежда (на примѣръ фракъ, суконный теплый и капотъ), безъ сомнѣнія, не соотвѣтствуетъ формѣ въ томъ Вѣдомствѣ.

Академическое Правленіе, въ объясненіе своего поступка, представляетъ, что оно поступило согласно словесному предложенію Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Дмитровскаго, * о приличіи одежды для отправляемыхъ Студентовъ: но указаніе на словесный, въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ сдѣланный, отзывъ, не уполномочивало Правленіе отступить отъ точныхъ словъ моей резолюціи, чтобы Студентовъ снабдить теплою дорожною одеждою.

По симъ обстоятельствамъ, не имѣя основанія самъ собою

---

* Скончавшимся Епископомъ Орловскимъ 1840, Апрѣля 23.

утвердить издержку 804 рубля, предлагаю о семъ на разрѣшеніе Коммиссіи Дух. Училищъ.» *

II. Мая 29. «По Богословіи желательно имѣть Депутатами (на частномъ испытаніи) новаго Ректора Виѳанскаго ** и Архангельскаго (Собора) Протопресвитера, *** или одного изъ нихъ. Въ прочемъ согласенъ. Смотрѣть, чтобы испытуемые отвѣчали изъ ума и познанія, не корчемствуя учебными книгами и записками.»

III. Внутреннему Правленію Московской Духовной Академіи предложеніе, отъ 10 Іюня.

«Сего Іюня 9 дня получены мною отъ о. Ректора Академіи **** два разсужденія, предназначаемыя имъ для напечатанія къ предстоящему открытому испытанію. Одно изъ нихъ: «О праздникахъ Первенствующей Церкви.»

Предупреждая, сколько отъ меня зависитъ, послѣдствія медленности, я тотчасъ приступилъ къ разсмотрѣнію сего сочиненія, и нашелъ оное не только слабо обдуманнымъ и слабо писаннымъ, но и слабо цензурованнымъ.

По сему поспѣшаю предложить Академическому Правленію слѣдующее:

1. Замѣчанія, сдѣланныя мною, поколику время позволило, на первую часть сего сочиненія, объявить сочинителю и требовать, по сему образцу, исправленія всего сочиненія.

2. Если будетъ достаточно исправлено: о. Ректору, съ помощниками своими по классу Богословскому, вновь процензуровать оное тщательно.

3 Препровождаемый при семъ экземпляръ сего сочиненія, съ поправкою отца Ректора, и съ замѣчаніями, моею рукою писан-

---

* Черезъ годъ М. М. Сперанскій писалъ о Студентахъ, что они въ полной мѣрѣ оправдали выборъ ихъ и назначеніе, какъ нравственнымъ ихъ поведеніемъ, такъ и успѣхами. Къ глубокому сожалѣнію, Знаменскій и Благовѣщенскій скончались вскорѣ по возвращеніи изъ заграничнаго ученаго путешествія, уже получивъ въ Россіи Докторскіе дипломы.

** Архимандрита Смарагда. Въ должность вступилъ въ концѣ Іюня; скончался Архіепископомъ Рязанскимъ 1863, Ноября 11.

*** Василія Ивановича Кутневича, въ послѣдствіи Главнаго Священника арміи и флота и Члена Св. Синода.

**** Архимандрита Поликарпа.

ными, сохранить въ цѣлости при дѣлахъ Правленія на случай востребованія Высшимъ Начальствомъ.»

IV. Предложеніе Правленію Московской Духовной Академіи, отъ 8 Іюля.

«Нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя мною во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненія Студентовъ шестаго Академическаго курса, не безполезнымъ почитаю предложить Академическому Правленію для соображенія и руководства на будущее время:

1. По классу Богословскому съ одобреніемъ усмотрѣно, что, когда, по немаловременномъ продолженіи испытаній на Латинскомъ языкѣ, для удобнѣйшаго занятія посѣтителей, потребовано, чтобы Студенты далѣе говорили на Русскомъ, они, не смотря на неожиданную перемѣну языка, продолжали излагать требуемыя истины безъ примѣтнаго затрудненія.

2. По классу Философскому въ вопросахъ учащихъ и въ отвѣтахъ учащихся замѣчена точность, которая показывая, что учащіе съ особенною силою владѣютъ вниманіемъ учащихся, можетъ быть поставлена въ примѣръ нѣкоторымъ другимъ классамъ.

3. По классу Словесности желательно видѣть болѣе указанія примѣровъ и разбора образцовъ Изящной Словесности.

4. По классу Всеобщей Исторіи разсмотрѣніе произшествій древней исторіи въ отношеніи къ Провидѣнію Божію составило занимательную часть испытанія; только по образцу изложенія, который состоялъ наиболѣе въ разборѣ пророчествъ, оно едва не переходитъ изъ предѣловъ Исторіи въ предѣлы Герменевтики.

5. Въ разсмотрѣніи сочиненныхъ Студентами проповѣдей частію примѣчены невнимательность, пропускавшая безъ замѣчанія погрѣшности, частію неумѣренное снисхожденіе, которое, осыпая похвалами слабыя сочиненія, болѣе могло прельщать, нежели поощрять, сочинителей.

6. На разсужденіи «О томъ, какъ обращаться служителю Церкви съ приговоренными на смерть,» рукою о. Ректора замѣчено, что сей предметъ не имѣетъ мѣста въ Россіи. Изъ сего видно, что Студентъ самъ себѣ назначилъ предметъ разсужденія, по какой ни будь иностранной книгѣ, и приступилъ къ дѣлу безъ надлежащаго руководства и утвержденія Ректора. Безпорядка сего не должно попускать.

7. Нѣкоторыя сочиненія не довольно успѣвшихъ сочинителей очень длинны. Одно, на примѣръ, слишкомъ на шестнадцати листахъ. Сіе болѣе изнуряетъ, нежели усовершаетъ, малоспльнаго сочинителя, и затрудняетъ Наставника во внимательномъ разсмотрѣніи сочиненія. Надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій, и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовывать способность къ соображеніямъ болѣе обширнымъ.

8. Нѣкоторыя сочиненія представлены въ разныхъ видахъ неокопченной работы. Нѣкоторыя безъ всякихъ признаковъ того, что были разсморѣны Наставниками. Въ нѣкоторыхъ видна только часть сочиненія обѣщаннаго во вступленіи. Отъ одного Студента представлено два обширныя расположенія одного сочиненія, а самаго сочиненія нѣтъ. У одного не только разсужденіе не дописано до конца, но и послѣдній въ рукописи періодъ не дописанъ до точки. Не такъ все сіе должно быть при окончаніи курса.

9. Исполненія 181 пункта Академическаго Устава * и слѣдовъ не видно.

10. Греческаго класса Низшее Отдѣленіе переводило на испытаніи стихи Св. Григорія Богослова, Высшее прозу Св. Григорія Нисскаго: и сіе дало Низшему Отдѣленію видъ большей успѣшности предъ Высшимъ. Хорошо было бы классу языка, кромѣ словеснаго испытанія, представлять къ концу курса какой ни будь, хотя небольшой, готовый переводъ, сдѣланный въ продолженіе курса, хотя, впрочемъ, это не обязанность.

V. Предложеніе Коммисіи Духовныхъ Училищъ, отъ 10-го Іюля.

Во исполненіе опредѣленія Коммисіи Духовныхъ Училищъ, 18 Мая сего 1828 года, доставленное мнѣ въ спискѣ № 1028, учинено мною слѣдующее:

Поелику ранѣе 25-го Іюня отлучиться изъ Москвы не можно

---

* По окончаніи каждаго мѣсяца Профессоры представляютъ Ректору лучшія сочиненія Студентовъ, которыя онъ, разсмотрѣвъ, отдаетъ съ своими замѣчаніями, или для выслушанія ихъ назначаетъ приватное собраніе Профессоровъ и Студентовъ. Уставъ Дух. Академій, Высочайше утвержденный, напечатанъ въ Полномъ Собраніи Законовъ 1814 г., № 25 673.

мнѣ было, по причинѣ Высокоторжественнаго дня, * да 26 и день надлежало мнѣ быть на испытаніи въ одномъ изъ гражданскихъ учебныхъ заведеній, то, отправясь изъ Москвы 27 дня, 28 и 30 дни употребилъ я на личное обозрѣніе Академія ** по ученой части. Журналы Академическихъ въ сіи дни собраній при семъ представляю въ спискахъ. Главнымъ предметомъ испытанія были науки Богословскія. Предметы изъ представленнаго конспекта взимаемы были испытуемыми по жребію. Но при разборѣ приводимыхъ ими текстовъ и доводовъ, я пользовался случаями испытывать ихъ въ языкахъ Еврейскомъ и Греческомъ, а частію и въ другихъ предметахъ Академическаго ученія. Составленный, въ слѣдствіе предварительнаго испытанія, произведеннаго Конференціею, разрядный списокъ Студентовъ былъ уже въ моихъ рукахъ для повѣрки.

Во 2 и 3 дни Іюля произведено открытое испытаніе во всѣхъ предметахъ ученія. Одно изъ сихъ собраній продолжалось долѣе четырехъ, а другое долѣе пяти часовъ.

Въ слѣдующіе дни, четыре засѣданія Конференціи, въ которыхъ я присутствовалъ, употреблены на приведеніе разрядныхъ списковъ въ рѣшительный видъ. Списки съ журналовъ сихъ засѣданій при семъ представляю.

Сіе послѣднее занятіе было продолжительно по тому наиболѣе, что разсматриваемы были сочиненія Студентовъ, не только писанныя во время испытанія, но и сохранившіяся отъ цѣлаго двугодичнаго курса, сколько ихъ было на сей разъ представлено. А сіе, кромѣ удостовѣренія въ степени образованія учащихся, подавало мнѣ случаи предлагать замѣчанія и совѣты учащимъ, изъ коихъ нѣкоторыя потомъ и письменно предложилъ я Академическому Правленію. Списокъ съ сего предложенія, при семъ прилагаемый, представитъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ нѣкоторыя особенныя свѣдѣнія о состояніи классовъ въ Академіи, кои вообще довольно порядочны.

Нынѣ окончившійся курсъ Академическій не скуденъ монашествующими, въ коихъ, при добрыхъ успѣхахъ, примѣчается сообразное званію расположеніе духа. Іеродіаконъ Агапитъ *** изъ-

---

* День рожденія Государя Императора, 25 Іюня.

** Въ Сергіевомъ Посадѣ.

*** Введенскій, нынѣ Новоспасскій Архимандритъ.

являлъ желаніе быть уволенъ отъ обязанности служить при Училищѣ, дабы посвятить себя исключительно монашеской жизни: впрочемъ, по долгу послушанія, предалъ себя въ распоряженіе Начальства. По колику позволятъ обстоятельства, по моему мнѣнію, небезполезно было бы новоначальнымъ ученымъ монахамъ предоставлять нѣкоторое время и способы исключительно на то, чтобъ испытать и утвердить себя въ правилахъ и опытахъ монашеской жизни, подъ руководствомъ добраго старца, въ добромъ общежитіи.

Что касается до разрядныхъ списковъ, оные имѣетъ представить Конференція установленнымъ порядкомъ.

VI. Сентября 6. «Академія довольно снисхожденія дѣлаетъ, принимая оказавшихся нехудыми. Принимать слабыхъ значило бы затруднять и ослаблять курсъ. По чему всѣхъ слабыхъ не принимать и возвратить въ свои мѣста, съ подтвержденіемъ Семинарскимъ Начальствамъ, чтобы присылали исправнѣйшихъ. И то будетъ согласно съ справедливостію и пользою Академіи, чтобы принять на казенное содержаніе, вмѣсто слабыхъ присланныхъ, очень хорошихъ вольноявившихся, а если штатъ Академіи позволитъ и принимаемые пожелаютъ, то принять, по крайней мѣрѣ, на казенный столъ и квартиру и тѣхъ вольноявившихся, которые оказались довольно хорошими. Прочее утверждается.»

VII. Предложеніе Правленію М. Д. Академіи, отъ 13 Сентября.

«Окончившій Академическій курсъ Іеромонахъ Іосифъ * вошелъ ко мнѣ прилагаемымъ у сего прошеніемъ, представляя во вниманіе, препятствующую ему отправиться къ мѣсту назначенія въ Архангельскую Семинарію, слабость здоровья и, по недавнему вступленію его въ монашество, чувствуемую имъ нужду быть въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы удобнѣе могъ пользоваться совѣтами и руководствомъ опытнѣйшихъ въ жизни монашеской.

Пріемля въ разсужденіе:

1. Что онъ назначенъ Коммисіею Духовныхъ Училищъ въ Архангельскую Семинарію для преподаванія Греческаго и Французскаго языка, подъ именемъ Кандидата Богословскаго (фамилія его),

---

* Послѣ Архіепископъ Воронежскій, 1864, Ноября 14, уволенъ на покой.

тогда какъ Коммисіи Дух. Училищъ не было извѣстно, что онъ въ сіе самое время, по благословенію Св. Синода, вступилъ въ монашество.

2. Что въ подобныхъ сему непредвидѣнныхъ случаяхъ прежде дозволяемо было отъ Коммиссіи Дух. Училищъ мѣстному Начальству распоряжаться въ занятіи учительскихъ вакансій (кромѣ Ректорскихъ и Инспекторскихъ) въ Семинаріяхъ, сообразно съ открывшимися обстоятельствами, и о томъ доносить Коммисіи Дух. Училищъ во извѣстіе.

3. Что въ настоящее время есть надобность въ имѣющемъ Академическую степень изъ монашествующихъ, для занятія вакансіи Смотрителя Перервинскихъ Училищъ, гдѣ около 200 учениковъ на иждивеніи училищномъ.

Предлагаю:

1. Кандидата Іеромонаха Іосифа опредѣлить на сіе мѣсто немедленно.

2. На Греческій и Французскій классы въ Архангельскую Семинарію * назначить способнаго изъ оставшихся, за сдѣланнымъ нынѣ распоряженіемъ, Кандидата и отправить нынѣ же къ мѣсту назначенія.

3. Коммисіи Дух. Училищъ донести о семъ распоряженіи во извѣстіе, съ приложеніемъ списка съ сего предложенія.

VIII. Академическое Правленіе положило мнѣніемъ, чтобы половину жалованья, доселѣ не явившихся въ Виѳанскую Семинарію, Ректора Архимандрита Анастасія ** и новоопредѣленнаго Профессора Гражданской Исторіи Козмы Левицкаго, выдавать исправляющимъ ихъ должности, а другую половину хранить до прибытія ихъ. «По этому (писалъ Владыка 16 Ноября), когда Ректоръ, или Инспекторъ Академіи отлучатся въ свой монастырь, надобно половину ихъ Академическаго жалованья отдавать кому ни будь другому. Не уже ли Ректора Анастасія штрафовать вычетомъ жалованья за то, что онъ болѣнъ? Временно исправляющіе должности не голодны; они имѣютъ свое жалованье: надѣюсь, что они, особенно монахи, имѣютъ столько Христіанскаго духа, чтобы, сверхъ должности, на

---

* Іеромонахъ Сергій уволенъ.

** Изъ Ректоровъ Пензенской Семинаріи, скончался на покоѣ въ Боголюбовѣ мон. близъ Владимира.

время понести нѣкоторый трудъ за послушаніе и изъ человѣколюбія. Разобрать дѣло основательно, обрати вниманіе на то, по благословной ли винѣ отсутствуетъ Левицкій, и тогда представить.»

IX. На содержаніе двухъ лучшихъ воспитанниковъ Академіи завѣщанъ Московскимъ купцомъ Павловымъ капиталъ въ 3,000 р.; въ слѣдствіе чего Владыка предписалъ слѣдующее (Дек. 11): «Двухъ лучшихъ воспитанниковъ содержать на 150 рублей (проценты) не можно. Впрочемъ, воли завѣщателя всемѣрно держаться надобно. По сему полагается:

1. Проценты съ завѣщанной суммы ежегодно употреблять въ приличное и полезное дополненіе къ содержанію двухъ лучшихъ воспитанниковъ Академіи.

2. Изъ оныхъ 100 рублей назначать лучшему воспитаннику Высшаго Отдѣленія, а 50 лучшему воспитаннику Низшаго Отдѣленія.

3. На половину суммы давать полезныя и нужныя книги, а другую половину предоставить получающему употребить на его надобности.

4. Студентовъ для сего назначать Конференціи изъ высшаго разряда, при чемъ принимать въ соображеніе, кромѣ успѣховъ въ наукахъ, поведеніе и бѣдность.

5. О назначаемыхъ представлять мнѣ прежде исполненія.»

Московская Семинарія.

X. Іюля 19. «Девятнадцатилѣтнихъ выпускать изъ Богословскаго, а семнадцатилѣтнихъ изъ Философскаго Отдѣленія переводить рано, если они не отличныхъ успѣховъ; ибо девятнадцатилѣтніе окончившіе курсъ съ отличіемъ годятся въ Академію, а не отличные въ семъ возрастѣ не йдутъ ни въ Академію, ни въ Священнослужительское званіе. Впрочемъ поступить по разрядному списку.»

XI. Сент. 2. «Поступать по сему (мнѣнію касательно учрежденія Правленія при Перервинскихъ Училищахъ) съ слѣдующимъ ограниченіемъ и дополненіемъ: 1. Имущество (кромѣ училищной суммы, хранившейся въ монаст. ризницѣ) оставить въ вѣдѣніи Смотрителя по прежнему. 2. Настоятель монастыря (Перервинскаго) будетъ участвовать въ попеченіи о сохраненіи и исправности училищныхъ вещей и зданій, какъ Членъ Правленія, и о всемъ, что найдетъ нужнымъ къ сохраненію училищной пользы, обязанъ предлагать Правленію.»

Вяѳанская Семинарія.

XII. По случаю неявки къ назначенному сроку въ Семинарію ученика Петра Куньева, Правленіе Семинарское полагало оштрафовать его удаленіемъ отъ казеннаго содержанія до взноса отцемъ его, сельскимъ Священникомъ, слѣдующей за треть суммы, особенно въ виду того, что онъ почти цѣлый мѣсяцъ не давалъ знать о причинѣ своей неявки.—«Смѣшное дѣло (писалъ Владыка 23 Окт.) называть штрафомъ удаленіе отъ стола, за который не внесены деньги. Когда купецъ не отдаетъ товара покупщику, не заплатившему денегъ: не уже ли онъ покупщика штрафуетъ? Просрочку ученика внести въ книгу поведенія, а о подтвержденіи отцу, чтобы онъ способствовалъ сыну быть исправнымъ по Училищу, сообщить въ Консисторію.»

XIII. Новоопредѣленный Ректоръ Семинаріи, о. Анастасій, по приведеніи его къ присягѣ, введенъ въ должность Академіи Ректоромъ, о. Архимандритомъ Поликарпомъ. На донесеніи о томъ Правленія Вяѳанскаго Митрополитъ, 22 Ноября, написалъ: «На что присяга? Развѣ онъ въ Пензѣ былъ Ректоромъ безъ присяги? Богословамъ надобно разумѣть важность присяги, чтобы не употреблять ее безъ нужды.»

1829.

Московская Академія.

I. Апрѣля 23. «Опредѣлить (Кандидата Академіи) въ должность (Письмоводителя при Цензурномъ Комитетѣ), до прійсканія другой должности, не есть порядокъ, а затрудненіе для мѣста и Начальства.»

II. Кандидатъ Академіи, Андрей Разумовскій, просилъ о дозволеніи слушать Академическіе уроки по классу Богословія, со включеніемъ его въ списки, съ тѣмъ, чтобы ему состоять на собственномъ содержаніи. Митрополитъ отказалъ. «Въ Уставѣ (писалъ онъ 21 Сент.) не вижу правила, которое позволяло бы допустить до уроковъ по одному только классу.»

Вяѳанская Семинарія.

III. Іюля 6. «Изъ Богословіи и Риторики назначено (къ публичному экзамену) особенно мало. Надобно, чтобы конспектъ бла-

гопріятствовалъ не одной лѣности учащихъ и учащихся, но и свободѣ испытывающихъ, хотя нѣсколько.»

1830.

Московская Академія.

I. Академическое Правленіе испрашивало позволенія пригласить Наставниковъ нѣкоторыхъ Семинаріи къ участію въ исправленіи переводовъ Бесѣдъ Св. Іоанна Златоуста на Евангелиста Матѳея. Владыка отвѣчалъ 10 Мая: «Это порученіе (отъ Коммисіи Д. У.?) дано Академіи. А Семинаріямъ, можетъ быть, дастся другое. И не уже ли не должно опасаться, что переводъ одной книги, сдѣланный многими въ разныхъ мѣстахъ, походить будетъ на разноклинную одежду?»

II. Мая 21. «Ординарный Профессоръ Богословіи, по всѣмъ ея частямъ (Ректоръ Академіи), какъ Начальникъ сей каѳедры, есть отвѣтчикъ, и по тому не можетъ быть Депутатомъ Конференціи и ревизовать самъ себя (на экзаменѣ), какъ онъ училъ и какъ руководствовалъ своихъ помощниковъ. Прочее утверждается.»

III. Іюня 9. «Ни того, ни другаго разсужденія не могу признать достаточно приготовленнымъ ни для напечатанія, ни для прочтенія въ публичномъ собраніи. Разсужденіе о мученичествѣ, * и теперь, безконечно обширно, и какъ въ отношеніи къ логикѣ, такъ и въ отношеніи къ словесности, слабо. Это принужденное скопленіе словъ, выраженій, историческихъ обстоятельствъ, выписокъ, а не систематическое произведеніе ума, котораго бы всѣ части были направлены къ опредѣленной цѣли. Я прочиталъ около половины онаго (дочитать не имѣю ни времени, ни терпѣнія), но не встрѣтилъ еще ничего, что прямо и съ силою было бы направлено къ указанной во вступленіи цѣли, то есть, къ защищенію мученичества отъ нареканій. Послѣ неопредѣленнаго и утомительнаго разсказа о гоненіяхъ Іудейскихъ, Римскихъ, Персидскихъ, Магометанскихъ, Россійскихъ, поставлено восклицаніе: «Таково начало и происхожденіе мученичества! Маккавей предъуготовляетъ (сіе

---

* О духѣ и свойствахъ Христіанскаго мученичества, соч. Іеродіакона Филарета Гумилевскаго.

слово написалъ о. Ректоръ) Ветхозавѣтную Церковь къ таковымъ же подвигамъ въ Новозавѣтной Церкви:» на что жь было приготовлять Ветхозавѣтную Церковь къ такимъ подвигамъ, которые не въ ней, а въ, послѣдующей за нею, Новозавѣтной Церкви, совершиться должны? Мнѣ кажется, это не значитъ очищать сочиненіе отъ погрѣшностей.—Сочиненіе * о пророчествѣ: «Се Дѣва,» ** при подобномъ несовершенствѣ, неудобно для чтенія въ собраніи, по тому что въ немъ много сухого филологическаго разбирательства словъ, отъ котораго слушатель, знающій Еврейскій языкъ, скучится, а не знающій задремлетъ. Убѣждаю о. Ректора между двугодовыми упражненіями (найти и представить) къ открытому испытанію, хотя небольшое разсужденіе, но достойное вниманія слушателей. Впрочемъ, ни мало не возбраняется представить оба разсужденія, о коихъ здѣсь говорено, Коммисіи Дух. Училищъ на разсмотрѣніе.»

IV. Августа 29. «Поелику въ спискахъ вакансій, которыхъ занятіе окончательно разрѣшить поручено мнѣ отъ Коммисіи Дух. Училищъ, не означена вакансія Инспектора Костромской Семинаріи, и, слѣдственно, разрѣшить занятія оной мнѣ не поручено: то Академ. Правленіе долженствуетъ войти съ симъ представленіемъ въ Коммисію Дух. Училищъ, съ прописаніемъ сего моего отзыва.—Не могу скрыть заботы, что Кандидатъ (Философъ Виноградовъ), только изъявившій желаніе вступить въ монашество, назначается (Правленіемъ) въ Кутайсъ (въ Грузію) на Реторическій классъ, гдѣ, по незнанію мѣстнаго языка и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, по всей вѣроятности, не найдетъ онъ ни руководства, ни подкрѣпленія, ни утѣшенія, часто нужнаго вступающему на путь духовный, доколѣ утвердится сердце его во Господѣ.»

V. Сентября 20. «Академическому Правленію взять совѣты врача (Ивана Высоцкаго) для предосторожности противъ болѣзни Cholera morbus, о чемъ приватно уже писано.»

VI. Правленіе положило, съ совѣта Врача, 1. размѣстить Студентовъ свободнѣе, раздѣлить ихъ по всѣмъ заламъ классическимъ; 2. уменьшить общія собранія Студентовъ, и для того дозволить

---

* Студента Ивана Смирнова.

** Исаіи гл. 7, ст. 14.

имъ сходиться на лекцію только одинъ разъ въ день, въ 11 и 12 часы утра, въ остальное же время заниматься въ комнатахъ домашними упражненіями. Кромѣ того положено на недѣлю прекратить ученіе и все время посвятить Богослуженію, для приготовленія къ Исповѣди и Св. Причастію. Резолюція Митрополита отъ 15 Октября: «Согласенъ. Для приготовленія ко Святому Причащенію на сей разъ довольно трехъ дней. Благодарю, что къ сему обратились.»

VII. Ноября 27. «Удивляете Вы меня, отецъ Ректоръ. Въ одномъ письмѣ два дѣла одного рода (о назначеніи на вакансію Настоятеля и Смотрителя въ Якутскѣ того-то, и о выдачѣ денегъ на обзаведеніе двумъ Учителямъ низшихъ Училищъ; по одному совѣтуетесь Вы со мною, а по другому представляете (представлено въ Коммисію Дух. Учил.) мимо меня. Или отрѣшите меня отъ Академіи совсѣмъ, или оставьте при ней совсѣмъ. Иначе нельзя знать, за что мнѣ отвѣтствовать.»

VIII. Декабря 8. «Москва открыта по нуждамъ общежитія. Нѣкоторыя понятія о заразительности холеры опровержены опытами. Но въ чемъ состоитъ сія заразительность, рѣшительно и достовѣрно не опредѣлено. По сему, хотя и разрѣшено сообщеніе съ Москвою по нуждамъ: не должно изъ сего выводить разрѣшенія сообщенія безъ нужды. Что, если, съѣздивъ въ Москву, привезешь ты въ свое мѣсто болѣзнь? Чѣмъ успокоишь свою совѣсть и упреки другихъ? По сему, надѣюсь, всѣ Лаврскіе * и Виѳанскіе, по добровольной предосторожности, удержатся отъ сообщенія съ Москвою по возможности, доколѣ болѣзнь прекратится совершенно.»

IX. Декабря 14. «Въ Дмитровъ отлучиться (Баккалавру) ни что не мѣшаетъ, а о путешествіи въ Москву (куда на Святки просился Профессоръ Голубинскій) мое мнѣніе сказано; и проповѣдь (на день Р. Х.), вмѣсто о. Ректора, назначена другому.»

X. «Можно уволить (на Святки) тѣхъ (Студентовъ), кои отправятся въ благополучныя мѣста и не коснутся неблагополучныхъ, противъ чего Правленію взять точныя мѣры предосторожности, подъ собственною Правленія отвѣтственностію.»

---

* Разумѣетъ Академію въ Лаврѣ.

XI. «Лучше отложить сіе (Правленіе просило возстановить прежній порядокъ въ Академіи) до 8 Генваря: тогда и внутреннее испытаніе сдѣлать.»

Московская Семинарія.

XII. Февр. 10. «Положимъ, что сіе представленіе не было бы утверждено. Что надлежало бы тогда дѣлать? Взыскивать съ Членовъ Семинарскаго Правленія деньги, которыя въ полгода употреблены уже на не утвержденныхъ бурсаковъ? Не уже ли Семинарское Правленіе не умѣло разсудить, что такая медленность не только неправильна, но даже нелѣпа? А если разсудило, и не поступило, какъ должно: то, по Апостолу, вѣдущему добро творити и не творящему, грѣхъ ему есть.» *

XIII. Іюня 19. «Назначаются Ревизорами въ Уѣздныя Училища: въ Петровское Инспекторъ Семинаріи, ** въ Перервинское Левшинскій Священникъ, Моисей Молчановъ, въ Андроньевское Большекрестовскій Священникъ, Никифоръ Зерчаниновъ. Они должны произвесть обозрѣніе вполнѣ и неспѣшно, а о. Ректоръ Семинаріи (Виталій) въ каждомъ Училищѣ постарается побывать хотя однажды, преимущественно для внимательнаго выбора въ Семинарію. Ревизорамъ, если нужно, дать инструкціи, какъ велитъ Уставъ. Къ испытанію учениковъ Высшаго Отдѣленія Семинаріи въ Богословіи и къ предварительному раздѣленію ихъ на разряды пригласить Члена Академической Конференціи, Каѳедральнаго Протоіерея, если не будетъ о ревизіи Семинаріи распоряженія отъ Коммисіи Дух. Училищъ. Впрочемъ поступить по сему (представленію).»

XIV. Галицкаго Уѣзднаго Училища Учитель, Кандидатъ Василій Амасійскій, просилъ о переведеніи его въ Москву, въ Высокопетровское Училище. Владыка отвѣчалъ, 18 Августа: «Не добро отъяти хлѣбъ своимъ чадомъ для чужихъ.»

XV. Сентября 20. «Семинарскому Правленію немедленно войти въ разсужденіе о мѣрахъ осторожности противъ болѣзни и представить, о чемъ и словесно приказано.»

---

* Іак. 4, 17.

** Изъ Смотрителей Перервинскаго Училища.

XVI. Сентября 21. «Хотя по Московскимъ Училищамъ смертнаго случая, благодареніе Богу, нѣтъ, а есть одинъ случай болѣзненный и, кажется, не опасный: но какъ извѣстно, что свѣтскія Училища закрыты, по мнѣнію Университетскаго Совѣта и Медицинскихъ Членовъ онаго, и какъ избытокъ осторожности лучше избытка неосторожности; Духовныя же Училища Московскія, сверхъ многолюдства и тѣснаго помѣщенія, подвержены опасности отъ непредвидимыхъ случаевъ по тому, что множество учениковъ, разсѣянныхъ жительствомъ по всей Москвѣ, отвсюду могутъ принести болѣзнетворную нечистоту, и всюду разнести ее, буде бы она открылась въ Училищѣ: то убѣждаюсь согласиться съ симъ представленіемъ (о закрытіи классовъ въ Семинаріи и Училищахъ, съ увольненіемъ казенныхъ учениковъ и пансіонеровъ къ родителямъ и родственникамъ, если пожелаютъ), и присовокупить слѣдующее: 1. Начальники Училищъ, или Инспекторы, должны доносить мнѣ о всякомъ особенномъ случаѣ какъ можно немедленно. 2. Въ Вифанское Семинарское Правленіе сообщить съ сего представленія и резолюціи списокъ для свѣдѣнія и соображенія въ случаѣ нужды, впрочемъ, съ тѣмъ, чтобы не торопиться безъ случая нужды. 3. Таковый же списокъ послать въ Коммисію Дух. Училищъ при моемъ предложеніи.»

Вифанская Семинарія.

XVII. Исключенный изъ Среднято Отдѣленія Московской Семинаріи ученикъ, Петръ Постниковъ просился въ Вифанскую для продолженія наукъ; Владыка разсудилъ (27 Авг.): «Есть нужда не ослаблять училищнаго правосудія. Кто негоденъ въ Москвѣ, таковъ и въ Вифаніи. Отказать.»

XVIII. 1-го Октября, въ предъотвращеніе угрожающей смертной болѣзни, совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ монастыря Вифанскаго и всѣхъ корпусовъ Семинаріи. По причинѣ сырости, появившейся съ перемѣною погоды въ нѣкоторыхъ «нижнихъ» комнатахъ новаго корпуса, 22 ученика переведены въ старый корпусъ. На донесеніи о томъ и о крестномъ ходѣ Архипастырь написалъ (5 Окт.): «Хорошо, что молятся. И предосторожности одобряются. Если, отъ чего да сохранитъ Богъ, окажутся больные холерою, распустить Семинарію прежде, нежели кто ни будь умретъ. А казеннокоштнымъ, не имѣющимъ теплой одежды, совѣтовалъ бы

я сдѣлать подъ сертукъ простыя мѣховыя фуфайки; это дешевле шинели и полезнѣе.»

XIX. Въ слѣдствіе появленія холеры на границѣ Владимирской Губерніи, въ селеніи Зубачовѣ, не далѣе 4 верстъ отъ Семинаріи, Правленіе полагало закрыть ученіе какъ въ Семинаріи, такъ и въ подвѣдомыхъ ей Училищахъ, а учениковъ не всѣхъ распускать. На семъ представленіи Владыка, 9 Октября, написалъ: «Въ 6 часу вечера. Тотчасъ по полученіи исполнить. О чемъ и прежде и вчера еще предписано.»

XX. Октября 20. «О размѣщеніи (Профессоровъ) не спорю. Исполнить. По еженедѣльная записка Инспектора* не на то учреждена, чтобы спрашивать меня по приказанію Правленія. А что захотѣли пріобщиться Св. Таинъ, тому радуюсь.»

XXI. Конференціи Московской Духовной Академіи предложеніе, отъ 12 Іюля, 1830 года:

«Въ слѣдствіе испытанія и разсмотрѣнія сочиненій и переводовъ Студентовъ Академіи седьмаго учебнаго курса, вознамѣрясь предложить Ададемической Конференціи то, что оказывается нужнымъ для соображенія и руководства на будущее время, нахожу, что для сего должно частію повторить то, что сказано мною при окончаніи прошедшаго курса, въ предложеніи 8 Іюля, 1828, № 95:

1. Ученіе Богословія Догматическаго показало нынѣ преимущественные противъ прежняго труды Профессора, вознагражденные соотвѣтственными плодами. Желательно, чтобы о. Ректоръ, по окончательной отдѣлкѣ, представилъ уроки свои на усмотрѣніе Начальства.

2. По Герменевтикѣ разборъ небольшихъ, однѣхъ и тѣхъ же, на предварительномъ и открытомъ испытаніи, статей пророчествъ Захаріи, оказался обращеннымъ на не довольно важные предметы и не довольно занимательнымъ. Чтобы сдѣлать сей выборъ, надобно было миновать много весьма важныхъ статей въ Священномъ Писаніи, до коихъ уроки Герменевтики, вѣроятно,

---

* Варлаамъ Успенскій, съ 1862 г. Архіепископъ Тобольскій.

еще не касались. Отъ теоріи и практики Герменевтики многое зависитъ въ Богословскомъ ученіи. Желательно, чтобы въ слѣдующій курсъ занялся сею частію старшій изъ помощниковъ Профессора Богословія, съ достойнымъ предмета вниманіемъ.

3. По Богословіи Нравственной отвѣты Студентовъ большею частію не свободны и, кажется, сіе частію происходитъ отъ образа изложенія уроковъ. Надобно Профессору Богословіи дѣятельно вникнуть въ сіе, и дать симъ урокамъ направленіе, какъ можно точнѣе сообразное съ пользою учащихся.

4. Собственные труды учащихъ Философіи по тѣмъ частямъ, по коимъ достигли довольно зрѣлости, желательно, чтобы представлены были на усмотрѣніе Начальства.

5. По классамъ Словесности въ выше упомянутомъ предложеніи желательными представлены двѣ вещи: примѣры и разборъ образцовъ. Опытъ послѣдняго показанъ въ конспектѣ, а первыхъ на испытаніи не показано. Итакъ повторяю: желательно видѣть примѣры.

6. Повторяю и то, что въ наставническомъ разсмотрѣніи сочиненныхъ Студентами проповѣдей, отчасти примѣчается невнимательность, пропускающая погрѣшности безъ исправленія, и неумѣренная снисходительность въ похвалахъ.

7. Повторяю и то, что безпорядка, состоящаго въ самовольномъ Студентами избраніи предметовъ для сочиненія, безъ утвержденія Наставниковъ, терпѣть не должно.

8. Настоятельно повторяю, что надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ въ сочиненіи требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовать способность къ соображеніямъ болѣе обширнымъ. Ибо съ заботливостію усмотрѣно, что нѣкоторые изъ лучшихъ даже Студентовъ, взявъ себѣ для диссертаціи слишкомъ обширные планы, не могли привести своихъ сочиненій къ окончательной отдѣлкѣ до окончанія учебнаго курса.

9. Повторяю и то, что нѣкоторыя сочиненія представлены въ разныхъ видахъ неоконченной работы. Въ примѣръ представляю длинное разсужденіе о Хиліазмѣ, въ которомъ, однако, рѣчь не дошла до того, чтобы сдѣлать хотя краткое разсмотрѣніе извѣстнаго мѣста Апокалипсиса, въ разумѣніи котораго лежитъ ключъ къ разрѣшенію спора о Хиліазмѣ.

10. Сказанное въ выше упомянутомъ предложеніи о представленіи переводовъ начинаетъ приносить плодъ. Переводовъ

съ Греческаго представлено не мало, и въ числѣ ихъ есть достойные вниманія. Переводовъ съ Англійскаго не успѣлъ я разсмотрѣть. Если другія занятія не позволятъ мнѣ сдѣлать особаго распоряженія о представленныхъ мнѣ переводахъ: то о. Ректору надобно будетъ вникнуть, которые изъ нихъ могутъ быть представлены для напечатанія, и которые могутъ быть сохранены до усовершенія, или до соединенія съ подобными, поколику не составляютъ цѣлаго. Остается желать, чтобы и по сему предмету усилено было вниманіе, особенно руководителя высшаго класса за классомъ низшимъ. На примѣръ: переведена Бесѣда Святаго Златоустаго о новости праздника Рождества Христова и о выведеніи времени сего событія изъ первосвященства Захаріи. Бесѣда сія можетъ быть прочтена и употреблена въ пособіе Археологическаго соображенія, но для представленія ея въ переводѣ трудно поставить правильную цѣль.

Впрочемъ то, что замѣчено здѣсь для усовершенія дѣлъ Академіи, не должно обращаться въ упрекъ нынѣшнему ея состоянію, которое показываетъ прилежаніе и успѣхи Студентовъ съ признаками благоповеденія, что все должно быть плодомъ благонамѣреннаго дѣйствованія и добраго примѣра начальствующихъ и учащихъ.

XXII. Предложеніе Коммисіи Духовныхъ Училищъ, отъ 13 Іюля, 1830 года:

Къ исполненію порученія Коммисіи Духовныхъ Училищъ обозрѣть Московскую Духовную Академію приступилъ я Мая 8 дня резолюціею, коею требовалъ представленія мнѣ на разсмотрѣніе сочиненій, приготовляемыхъ къ открытому испытанію.

Въ слѣдствіе сего, 30 Мая, представлены мнѣ два разсужденія Студентовъ Высшаго Отдѣленія и одно Студента Низшаго Отдѣленія. Оказалось, что сочиненія сіи неудовлетворительно отдѣланы и недостаточно исправлены: по чему и возвращены Академическому Правленію въ слѣдующій день при предложеніи, съ котораго представляю при семъ засвидѣтельствованный списокъ.

Въ Іюнѣ опять представлены мнѣ два рузсужденія, и опять не оказались соотвѣтственными назначенію. При семъ представляю списокъ съ резолюціи, данной мною о нихъ 9 Іюня.

Прибывъ въ Лавру 26 Іюня, вновь немедленно потребовалъ я отъ Ректора Академіи разсужденій. Тотчасъ представлены два:

одно о Хиліазмѣ, длинное, но не окончательно отдѣланное, другое объ обѣтѣ Іеффая,* не очень обширное, впрочемъ, соотвѣтственое и азначенію. Оно въ тотъ же вечеръ послано для напечатанія, и потомъ читано на открытомъ испытаніи. Экземпляръ онаго при семъ представляется. Дабы изъ выше означенныхъ неудачныхъ опытовъ Коммисія Духовныхъ Училищъ не заключила о недостаточной успѣшности Студентовъ, не излишнимъ почитаю присовокупить, что сочиненіе, удостоенное напечатанія, представлено мнѣ было въ рукописи Студента съ весьма немногими, и небольшими поправками Ректора, и едва потребовало исправленія нѣсколькихъ словъ отъ меня.

Предварительныя испытанія Студентовъ Академіи кончены были до меня, и составленъ предварительный разрядный списокъ. Дабы повѣрять оный лично, съ большею свободою, нежели на открытомъ испытаніи, держаны мною два Академическія собранія, 27 и 28 дня. Засвидѣтельствованные списки съ журналовъ Академическаго Правленія о сихъ собраніяхъ при семъ прилагаются.

2 и 3 Іюля происходило открытое испытаніе Студентовъ Академіи. Конспектъ онаго при семъ прилагается.

7 и 8 Іюля держаны собранія Конференціи для окончательной повѣрки разряднаго списка, къ чему было между прочимъ употреблено разсматриваніе сочиненій, писанныхъ Студентами на испытаніи и въ продолженіи учебнаго курса. Засвидѣтельствованные списки съ журналовъ сихъ засѣданій при семъ прилагаются. Окончательный же разрядный списокъ имѣетъ представить Академія.

За симъ, что представилось нужнымъ предложить Академіи для соображенія и руководства, предложено мною Конференціи 12 дня, по возвращеніи уже моемъ въ Москву. При семъ представляю списокъ съ сего предложенія, показывающаго настоящее состояніе Академіи, а также и засвидѣтельствованный списокъ съ предложенія моего Академическому Правленію Іюля 8, 1828, на которое часто ссылаюсь я въ нынѣшнемъ предложеніи Конференціи.

Что сказано мною въ заключеніи предложенія Конференціи:

---

* Студента Александра Нечаева.

то свидѣтельствую и предъ Коммисіею Духовныхъ Училищъ, именно, что замѣчанія, сдѣланныя мною къ усовершенію дѣлъ Академіи, не дѣлаютъ предосужденія настоящему ея состоянію. Испытаніемъ и разсмотрѣніемъ сочиненій Студентовъ довольно доказана ихъ прилежность и успѣшность, и въ особенности достоинство тѣхъ, которые избраны въ степень Магистра. Что касается до замѣченнаго несовершенства въ отдѣлкѣ и цензурѣ нѣкоторыхъ сочиненій, готовленныхъ къ испытанію: сіе происходитъ должно отъ той ошибки, что допущено взять для сихъ сочиненій слишкомъ обширные планы; отъ сего не успѣли обработать оныхъ заблаговременно; а когда я потребовалъ сихъ сочиненій заранѣе до испытанія, то произошла и въ отдѣлкѣ и въ цензурѣ торопливость, а отъ нея видъ неисправности.

На письмоводство и хозяйство Академіи обратить вниманіе не имѣлъ я времени: по тому что занятъ былъ, кромѣ Академіи, дѣлами Лавры и испытаніемъ Виѳанской Семинаріи, не имѣвъ удобства продлить пребываніе мое въ Лаврѣ по причинѣ предстоящаго испытанія въ Московской Семинаріи, и по другимъ причинамъ.»

2007059420